

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-6684

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу закрытого акционерного общества "Московская акционерная страховая компания" (г. Москва; далее – компания, заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2015 по делу № А50-443/2012 Арбитражного суда Пермского края по иску индивидуального предпринимателя Вермишяна М.А. (далее – предприниматель) о признании действующими договора страхования имущества юридических лиц от 24.06.2010 № 82/59-5693216 и взыскании с компании 19 000 000 рублей страхового возмещения по названному договору (с учетом уточнений и ходатайства предпринимателя о прекращении производства по делу о признании действующим договора страхования животных от 28.10.2010 № 82/62-5606280 и взыскания с компании 619 920 рублей по названному договору).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ОАО

"Российский Сельскохозяйственный банк" (далее – банк), Антошян Армен Араратович (далее - Антошян А.А.),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 12.09.2014 иск удовлетворен частично, договор страхования имущества юридических лиц от 24.06.2010 № 82/59-5693216 признан действующим на дату - 15.09.2011, в удовлетворении страхового возмещения по названному договору отказано. Судом прекращено производство по делу в части признания действующим на 15.09.2011 договора страхования животных от 28.10.2010 № 82/62-5606280 и взыскания по нему 619 920 рублей страхового возмещения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2015, решение суда от 12.09.2014 в части отказа в возмещении страхового возмещения по договору страхования имущества юридических лиц от 24.06.2010 № 82/59-5693216 отменено, исковые требования в этой части удовлетворены.

В жалобе компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили, что между предпринимателем (заемщиком) и банком (кредитор) заключен договор от 02.09.2008 № 087600/0033 об открытии кредитной линии.

В обеспечение обязательств по названному договору предпринимателем на основании договоров об ипотеке от 15.10.2008 № 087600/7.1/1 и от 02.09.2008 № 087600/0033-7.1 банку в залог передано принадлежащее заемщику имущество.

Между предпринимателем (страхователь) и компанией (страховщик) заключен договор от 24.06.2010 страхования имущества юридических лиц, в соответствии с условиями которого, страховщик предоставляет страховую защиту на случай повреждения или гибели застрахованного имущества, где выгодоприобретателем по договору страхования является страхователь. По договору страхования застраховано имущество, являющееся предметом залога на основании договоров об ипотеке от 15.10.2008 № 087600/7.1/1 и от 02.09.2008 № 087600/0033-7.1, в соответствии с перечнем застрахованного имущества.

Договор страхования заключен на условиях Правил страхования имущества юридических лиц компании от 30.11.2009 № 26.6 (далее - Правила страхования имущества), являющихся его неотъемлемой частью. Заемщик подписал договор страхования, подтвердив, что при заключении договора получил Правила страхования, ознакомлен с ними, согласен и обязуется выполнять.

В период действия договоров страхования - 15.09.2011 произошел пожар, в результате которого уничтожены помещения свинарника, принадлежащего предпринимателю, в качестве причины пожара назван поджог.

Отказ компании произвести страховую выплату явился основанием для обращения предпринимателя с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 04.04.2012, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2012, исковые требования предпринимателя удовлетворены частично, договор страхования имущества юридических лиц от 24.06.2010 № 82/59-5693216, заключенный между компанией и предпринимателем признан действующим на дату - 15.09.2011.

Прекращено производство по делу в части признания действующим договора страхования животных от 28.10.2010 № 82/62-5606280 на 15.09.2011 и взыскания по нему 619 920 рублей страхового возмещения, в остальной части иска отказано.

В дальнейшем было установлено, что пожар произошел по вине Антошяна А.А. Приговором мирового судьи судебного участка № 117 Соликамского муниципального района Пермского края от 17.01.2013 Антошян А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 168 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Названные обстоятельства явились основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 09.10.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.04.2014, заявление предпринимателя удовлетворено.

Удовлетворяя требования в части взыскании страхового возмещения по договору страхования имущества юридических лиц от 24.06.2010 № 82/59-5693216, суд апелляционной инстанции, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, в том числе учитывая условия заключенных договоров, Правила страхования имущества, приговор мирового судьи судебного участка № 117 Соликамского муниципального района Пермского

края от 17.01.2013, руководствуясь статьями 431, 948, 954 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил доказанности наступления страхового случая и действительной стоимости застрахованного имущества, установления виновного лица в произошедшем пожаре.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы компании сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу "Московская акционерная страховая компания" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова