

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-6940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-93323/2013 по иску товарищества собственников жилья «Свободы, дом 18» (далее – товарищество) к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – департамент) о признании права общей долевой собственности на общее имущество собственников помещений многоквартирного дома по адресу: город Москва, ул. Свободы, 18, в отношении помещения XIII комнаты с 1 по 12, цоколь, пл. 300,3 кв. м, а также о признании зарегистрированного права города Москвы свидетельством от 04.03.2010 № 014339 на данные жилые помещения отсутствующим, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2015, решение от 11.02.2014 отменено, Суд удовлетворил требование товарищества в части признания права общей долевой собственности на общее имущество собственников помещений многоквартирного дома по адресу: город Москва ул. Свободы, д. 18 в

отношении помещения XIII комнаты с 1 по 12, цоколь, пл. 300,3 кв. м. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе департамент ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе результаты судебной строительно-технической экспертизы, проведенной экспертом закрытого акционерного общества «Независимая экспертная компания «Мосэкспертиза» Исаевым А.И., суд апелляционной инстанции установил, что на дату приватизации первой квартиры в доме в спорном подвальном помещении находились инженерные коммуникации систем холодного и горячего водоснабжения, центрального отопления и канализации с запорно-регулирующей арматурой и спускными кранами, обслуживающее более одного помещения в данном доме, необходимые для обеспечения жизнедеятельности всего дома, признал, что спорные подвальные помещения не были предназначены для самостоятельного функционального использования, и, руководствуясь пунктом 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, определением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.05.2009 № 489-О-О, пришел к выводу, что указанные спорные нежилые подвальные помещения не могут быть признаны самостоятельными объектами гражданских прав, являются общим имуществом в многоквартирном доме, которое в силу закона принадлежит собственникам в этом многоквартирном доме на праве общей долевой собственности, в связи с чем удовлетворил иск в части признания права общей долевой собственности на общее имущество собственников помещений многоквартирного дома.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Департаменту городского имущества города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова