

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-7961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Энергосоюз» (г. Москва; далее – общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 30.07.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.03.2015 по делу № А66-3496/2014,

по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Тверьэнерго» (г. Москва; далее – компания) к обществу о взыскании 631 027, 59 руб. долга, 12 566, 39 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.12.2013 по 24.03.2014, а также процентов, начисленных на сумму долга, начиная с 25.03.2014 по день фактического исполнения обязательства

(третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «КранКомплект-Н», ИНН 4027065141, г. Калуга; общество с ограниченной ответственностью «КранКомплект-Н», ИНН 4028047246, г. Калуга)

установил:

решением суда первой инстанции от 30.07.2014, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения компании (гарантирующего поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило наличие на стороне общества (покупателя) задолженности за электрическую энергию, поставленную с 01.11.2013 по 31.12.2013 года во исполнение договора от 03.06.2013 № 808.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды признали заявленные требования обоснованными исходя из подтвержденности факта поставки энергоресурса ответчику в спорный период в заявленном объеме и отсутствия доказательств его полной оплаты.

При разрешении спора в части разногласий между сторонами относительно определения объема электроэнергии по точкам поставки третьих лиц (потребителей) суды указали, что материалами дела подтверждается факт технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей общества в надлежащем порядке, действий по фактической поставке энергоресурса с учетом данных точек, что позволяет сделать вывод о приобретении в спорный период ответчиком у истца энергоресурса с учетом дополнительного соглашения к договору.

Суды руководствовались положениями статей 309, 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пункта 32 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, абзаца восьмого пункта 2, пункта 28 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов