

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-6751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2015

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Свириденко О.М., изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда Краснодарского края дела N А32-10902/2012 доводы жалобы государственного учреждения "Санаторий "Беларусь" Управления делами Президента Республики Беларусь на определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2015 г. N 308-ЭС15-6751

по иску общества с ограниченной ответственностью "Новый город - Производственные технологии" (далее - общество) к государственному учреждению "Санаторий "Беларусь" Управления делами Президента Республики Беларусь (далее - санаторий, заявитель)

о взыскании 103 760 202,15 руб. неосновательного обогащения и 13 197 000,71 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 28.08.2012 по 11.03.2014,

по встречному иску о взыскании стоимости устранения недостатков в размере: 13 516 642 руб. - по договору от 15.12.2006 N C09-12/06 и 5 361 132 руб. - по договору от 03.10.2008 N C17-10/08,

УСТАНОВИЛ:

решением суда первой инстанции от 27.03.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 29.12.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 17.04.2015, исковые требования по первоначальному иску удовлетворены частично, с санатория в пользу общества взыскано 62 353 743,56 руб., из которых 55 329 235,98 руб. стоимости работ и 7 024 507,58 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.08.2012 по 11.03.2014, а также 40 835,43 руб. расходов на оплату услуг эксперта. В остальной части исковых требований отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель выражает несогласие с оспариваемыми судебными актами, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. В обоснование жалобы заявитель указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской

Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования и отказывая в удовлетворении встречного иска, суды трех инстанций, исходили из того, что фактически между сторонами сложились подрядные отношения, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ явилась сдача результата работ заказчику.

Суды правомерно квалифицировали сложившиеся между сторонами спора правоотношения как отношения, вытекающие из договора подряда (глава 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, по мнению заявителя, выводы судов о доказанности истцом выполненного объема проектных работ, произведенных по заданиям от 03.03.2011, - не соответствуют представленным в дело доказательствам.

В соответствии со статьей 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Как следует из пункта 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор

практики разрешения споров по договору строительного подряда", односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 8 информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Как следует из материалов дела, фактический выполненный объем и качество работ в соответствующей части суд пытался установить посредством проведения судебной экспертизы выполненных проектов, проведение которой поручено двум экспертным организациям.

Судом первой инстанции назначены судебные экспертизы выполненных проектов, производство которых поручено ООО "ПРАГМА" и ООО "Краснодар Экспертиза". Перед экспертами поставлены вопросы о стоимости фактически выполненных обществом работ, а также о соответствии выполненной обществом проектной документации заданиям на проектирование по договору от 15.12.2006 N C09-12/06, от 03.03.2011, договору от 03.10.2008 N C17-10/08, заданиям на проектирование от 11.11.2008, 03.12.2008, 03.03.2010 и 03.03.2011.

Ввиду неполного объема представленной на исследование экспертов документации, а также по процессуальным основаниям суд первой инстанции признал указанные заключения недостоверными и недопустимыми доказательствами по делу.

При этом судом апелляционной инстанции отклонены ходатайства санатория о назначении повторной экспертизы; о фальсификации акта от 15.11.2011 по договору N C09-12/06 от 15.12.2006 г. и проведении судебной экспертизы с целью выявления фальсификации.

Таким образом, вопрос о фактически выполненных обществом работах, стоимость которых заявлена к взысканию, в нарушение требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом не исследован судами.

Кроме того, по мнению заявителя, не дана оценка доводам санатория об отсутствии оснований для приемки работ ввиду отказа от исполнения договора 05.08.2011 по причине просрочки выполнения работ обществом. Истцом не доказаны факт выполнения спорных работ, а также потребительная ценность этих работ для санатория, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения иска.

Вместе с тем согласно части 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления должны быть законными, обоснованными, мотивированными.

В соответствии с пунктами 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Положения частей 1 и 2 статьи 8, частей 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретизируют закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Из содержания статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими

действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Таким образом, суд в нарушение положений действующего законодательства, рассматривая заявленные иски, не исследовал указанные вопросы и не дал надлежащей правовой оценки данным обстоятельствам, на которых ответчик основывает свои возражения.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными, а доводы заявителя заслуживают внимания. В связи с этим жалобу вместе с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу государственного учреждения "Санаторий "Беларусь" Управления делами Президента Республики Беларусь удовлетворить. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2015 г. N 308-ЭС15-6751 отменить.

2. Жалобу государственного учреждения "Санаторий "Беларусь" Управления делами Президента Республики Беларусь вместе с делом N А32-10902/2012 Арбитражного суда Краснодарского края передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации -
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

Свириденко О.М.