

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-8022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2015

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Свириденко О.М., изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела N А40-55724/2012 доводы жалобы общества с ограниченной ответственностью "ТОК-Строй" (правопреемник общества с ограниченной ответственностью "Эссет Менеджмент Компани") на определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2015 N 305-ЭС14-8022

по иску открытого акционерного общества "Институт "Пятигорскэнергопроект" (далее - институт) к обществу с ограниченной ответственностью "Эссет Менеджмент Компани" (далее - общество "Эссет Менеджмент Компани") о взыскании неотработанного аванса в размере 61 000 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 841 133 рублей 33 копеек за период с 13.03.2011 по 19.03.2012.

Определением суда от 26.06.2012 к производству принят встречный иск общества "Эссет Менеджмент Компани" к институту о расторжении договора

субподряда от 01.03.2010 N 10-07 (далее - договор субподряда) и взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 67 983 291 рубля,

УСТАНОВИЛ:

до принятия решения общество "Эссет Менеджмент Компани" отказалось от требования о расторжении договора субподряда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2012 первоначальный иск удовлетворен. В удовлетворении встречного иска о взыскании упущенной выгоды отказано. В части встречных требований о расторжении договора субподряда производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2012 решение изменено: в удовлетворении требований института о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.04.2013 решение и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменил, дело направил на новое рассмотрение с указанием суду дать оценку правомерности отказа истца от приемки работ с учетом условий договора субподряда и требований закона, а также правомерности отказа от договора.

При новом рассмотрении дела институт в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил размер иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и просил взыскать 6 136 854 рубля 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.03.2012 по 13.06.2013.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014, исковые требования института удовлетворены. В удовлетворении

встречных исковых требований в части взыскания упущенной выгоды в размере 67 983 291 рубля отказано. В части встречных исковых требований о расторжении договора субподряда производство по делу прекращено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель выражает несогласие с оспариваемыми судебными актами, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. В обоснование жалобы заявитель указывает на нарушения судами норм материального и процессуального права.

В силу части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

В жалобе заявителем (обществом "ТОК-Строй") ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм процессуального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела. По мнению заявителя при новом рассмотрении дела судом первой инстанции в нарушение абзаца второго пункта 15 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации не исполнены указания суда кассационной инстанции.

Из материалов дела следует, что между институтом (генподрядчиком) и обществом "Эссет Менеджмент Компании" (субподрядчиком) заключен договор субподряда N 10-07 от 01.03.2010, по условиям которого генподрядчик поручает, а субподрядчик обязуется в соответствии с техническим заданием на разработку проектной документации выполнить разделы проектных работ по проекту: "Развитие мультимодульного транспортно-логистического узла "Ростовский универсальный порт" для нужд государственного заказчика ФГУ "Ространсмодернизация", а генподрядчик обязуется принять результаты надлежащим образом выполненных работ и оплатить их (пункт 1.1).

Сроки выполнения этапов проектных работ по разработке технической документации определены календарным графиком выполнения работ (пункт 4.1). Дополнительным соглашением N 1 к договору субподряда стороны согласовали новый объем подлежащих выполнению работ, а также новую редакцию календарного графика выполнения работ (приложение N 1 в редакции дополнительного соглашения от 11.03.2010 N 1).

В соответствии с пунктом 3.4.1 договора институтом перечислен обществу "Эссет Менеджмент Компани" аванс в размере 61 000 000 рублей.

Предъявляя настоящий иск, истец ссылался на то, что поскольку ответчик просрочил исполнение своих обязательств по этапам с первого по шестой, письмом от 19 марта 2012 года истец отказался от исполнения договора и потребовал возвратить сумму неотработанного аванса, являющегося неосновательным обогащением ответчика и начислил на сумму неосновательного обогащения проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.03.2012 по 13.06.2013.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2013 по ходатайству института назначена судебная строительно-техническая экспертиза в АНО "Научно-исследовательский центр строительно-технической экспертизы и изысканий".

Удовлетворяя исковые требования института, суды указали на неисполнение ответчиком денежного обязательства по возврату неотработанного аванса. На этом основании суды взыскали проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.03.2012 по 13.06.2013.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из того, что отказ истца от исполнения договора субподряда является правомерным и соответствует закону.

Вместе с тем заявитель в жалобе ссылается на несоответствие данного вывода суда имеющимся в деле доказательствам.

Пунктом 3.2 договора субподряда N 10-07 от 01.03.2010 предусмотрено, что оплате по настоящему договору подлежат работы (этапы работ), фактически выполненные субподрядчиком в соответствии с календарным графиком выполнения работ и принятые генподрядчиком в порядке, установленном в пункте 4 договора.

Согласно пункту 4.3 договора N 10-07 от 01.03.2010 при завершении работ субподрядчик направляет генподрядчику техническую документацию и акт сдачи-приемки выполненных работ. Приемка и оценка выполненных работ осуществляется генподрядчиком в соответствии с требованиями технического задания (пункт 4.4). В соответствии с пунктом 4.5 договора субподряда N 10-07 от 01.03.2010 генподрядчик в течение четырнадцати дней со дня получения технической документации и акта сдачи-приемки выполненных работ обязан направить субподрядчику подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки выполненных работ или мотивированный отказ от приемки работ. Если в указанный срок оформленный генподрядчиком акт сдачи-приемки выполненных работ или мотивированный отказ генподрядчика от приемки работ субподрядчику не поступит, то работы считаются принятыми по оформленному субподрядчиком одностороннему акту сдачи-приемки выполненных работ.

По мнению заявителя, вывод суда о том, что выполненные ответчиком работы не считаются принятыми и отсутствуют основания для признания аванса освоенным, сделан без учета условия пункта 4.5 договора субподряда N 10-07 от 01.03.2010, а также без оценки мотивов и правомерности отказа истца от приемки работ. Поскольку в установленный договором срок истец не подписал акт с мотивированным отказом, ответчик, ссылаясь на пункт 4.5 договор, считает работы принятыми по оформленному субподрядчиком одностороннему акту сдачи-приемки выполненных работ.

Доводам заявителя о том, неоднократно направлял генподрядчику результат выполненных работ вместе с актом выполненных работ, что подтверждается сопроводительными письмами от 24.08.2012 г. N 1424, от 03.09.2010 N 1487, от 22.12.2010 N 2126, не дана надлежащая оценка при новом рассмотрении дела.

Вместе с тем согласно части 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления должны быть законными, обоснованными, мотивированными.

В соответствии с пунктами 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В соответствии с положениями статьи 287, пунктов 12, 15 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции, отменяя решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление арбитражного суда апелляционной инстанции полностью или в части и направляя дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено, указывает в постановлении на то, каким образом должен

толковаться закон, подлежащий применению при разрешении дела. Такие постановления арбитражного суда кассационной инстанции являются обязательными для нижестоящих арбитражных судов.

Законодательное возложение на арбитражный суд кассационной инстанции полномочий по проверке законности судебных актов арбитражных судов в связи с кассационными жалобами, равно как и придание принимаемым этим арбитражным судом решениям обязательного характера вытекают из положений статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющих право на судебную защиту, в рамках осуществления которого возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года N 4-П, от 3 февраля 1998 года N 5-П, от 28 мая 1999 года N 9-П, от 11 мая 2005 года N 5-П, от 21 апреля 2010 года N 10-П и др.).

В нарушение этих требований закона судом первой инстанции не выполнено указание суда кассационной инстанции и не дана оценка правомерности отказа истца от приемки работ с учетом условий договора субподряда и требований закона, правомерности отказа от договора. Суд не исследовал доводы ответчика о том, что мотивированный отказ от приемки работ, оформленных актом сдачи-приемки проектной документации от 24.08.2010, истцом в адрес ответчика не направлялся.

Судом апелляционной инстанции в рамках реализации установленных статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий данные нарушения не устранены.

Суд кассационной инстанции при повторном рассмотрении дела также не воспользовался полномочиями, предоставленными статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по проверке факта выполнения судом первой инстанции указаний, изложенных в постановлении от 25.04.2013.

Вместе с тем согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной, в том числе в определении от 23.10.2014 N 2527-О, по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а также конкретизирующих его норм арбитражного процессуального законодательства, устанавливающих порядок производства в арбитражном суде кассационной инстанции и находящихся в системной связи со статьей 6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющей предъявляемые ко всем судебным актам (независимо от принявшей их инстанции) требования законности, содержащиеся в постановлении суда кассационной инстанции указания на действия, которые должны быть выполнены соответствующим арбитражным судом, вновь рассматривающим дело, представляют собой неотъемлемую составную часть такого постановления и имеют столь же обязывающий характер, как и любой иной судебный акт. Гарантией выполнения нижестоящими арбитражными судами указаний суда кассационной инстанции выступают установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процедуры проверки постановлений арбитражных судов и основания для их отмены или изменения.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными, а доводы заявителя заслуживают внимания. В связи с этим жалобу вместе с делом следует передать для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТОК-Строй" удовлетворить. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2015 N 305-ЭС14-8022 отменить.

2. Жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТОК-Строй" вместе с делом N А40-55724/2012 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации -
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

Свириденко О.М.