

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-7023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ин Лайн" на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 по делу №А09-1710/2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2015 по тому же делу,

по иску Управления имущественных и земельных отношений Брянской городской администрации (г. Брянск, далее - управление) к обществу с ограниченной ответственностью "Ин Лайн"(г. Брянск, далее - общество "Ин Лайн") об истребовании из чужого незаконного владения нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Брянск, ул. Грибоедова, 5, общей площадью 34,7 кв. метра

третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, - муниципальное унитарное предприятие "Жилищное хозяйство" Советского района г. Брянска (г. Брянск), закрытое акционерное общество "Фиалка" (г. Владивосток),

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 25.06.2014 по делу №А09-1710/2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2015, решение суда Арбитражного суда Брянской области от 25.06.2014 отменено. Исковые требования удовлетворены. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество "ТехПроект", которое определением суда апелляционной инстанции от 18.11.2014 заменено на правопреемника закрытое акционерное общество "Фиалка".

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Ин Лайн" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, согласно свидетельству о государственной регистрации права, муниципальному образованию "город Брянск" на праве собственности принадлежит нежилое помещение на 2 этаже, общей площадью 34,7 кв. метров, расположенное по адресу: г. Брянск, ул. Грибоедова, 5, пом. VI.

Сотрудниками управления, в целях контроля использования муниципального недвижимого имущества, в присутствии директора общества "Ин Лайн" Питерской Н.Н., проведена проверка, по результатам которой составлен акт от 31.01.2014, в котором отражено, что спорное помещение оборудовано под офис и его занимает общество "Ин Лайн". В момент посещения в помещении находился еще один работник офиса и велся прием клиентов.

Уведомлением от 31.01.2014, полученным обществом "Ин Лайн" истец известил ответчика о необходимости освобождения помещения в трехдневный срок.

Ссылаясь на то, что спорное помещение не освобождено обществом "Ин Лайн" добровольно и у него отсутствуют правовые основания для занятия объекта, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив доводы лиц, участвующих в деле и представленные по делу доказательства, суды, руководствуясь статьями 8.1, 131, 168, 195, 200, 216, 295, 301, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", пришли к обоснованному выводу о том, что у ответчика отсутствуют правовые основания для нахождения в спорном объекте, что договор безвозмездного пользования не соответствовал законодательству, действующему в момент его подписания и что срок исковой давности на момент подачи искового заявления истцом не пропущен.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Ин Лайн" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов