

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-4204

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИдеаЛоджик» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2014 по делу № А40-68304/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИдеаЛоджик» к Управлению по ВАО ГУ МЧС России по г. Москве о признании незаконным и отмене постановления от 24.04.2014 № 142 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ИдеаЛоджик» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению по ВАО ГУ МЧС России по г. Москве (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 24.04.2014 № 142 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.01.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и прекратить производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как установлено судами, в ходе проведения проверки соблюдения законодательства о пожарной безопасности в арендуемых обществом помещениях, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Ткацкая, д. 5, стр. 5, административным органом выявлены нарушения требований Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме», и иных нормативных документов по пожарной безопасности и нормативных документов, содержащих требования пожарной безопасности, которые выразились в том, что помещения не оборудованы автоматической установкой пожарной сигнализации и системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, а также в помещениях отсутствуют инструкции о действиях персонала по эвакуации людей при пожаре.

Выявленные нарушения послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, по результатам рассмотрения которого административным органом вынесено постановление от 24.04.2014 № 142 о привлечении общества к административной ответственности по части 4 статьи 20.4 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в Арбитражный суд города Москвы.

Согласно части 4 статьи 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и системам пожарной

сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противодымной защиты зданий, сооружений и строений - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ) под нарушением требований пожарной безопасности понимается невыполнение или ненадлежащее выполнение специальных условий социального и (или) технического характера, установленных в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом.

Согласно положениям статьи 37 Закона № 69-ФЗ руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны, разрабатывать и осуществлять меры по обеспечению пожарной безопасности, проводить противопожарную пропаганду, а также обучать своих работников мерам пожарной безопасности.

В силу статьи 38 Закона № 69-ФЗ ответственность за нарушение требований пожарной безопасности согласно действующему законодательству несут собственники имущества, руководители федеральных органов исполнительной власти, руководители органов местного самоуправления, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций, лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности, должностные лица в пределах их компетенции. За нарушение требований пожарной безопасности указанные лица могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

В целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров принят

Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон № 123-ФЗ), определяющий основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливающий общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям, сооружениям и строениям, промышленным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 утверждены Правила «О противопожарном режиме» (далее – правила от 25.04.2012 № 390), которые содержат требования пожарной безопасности, устанавливающие правила поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов в целях обеспечения пожарной безопасности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в нарушение пункта 12 Правил от 25.04.2012 № 390, положений Свода Правил СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности», утвержденных приказом МЧС России от 25.03.2009 № 173, Свода Правил СП № 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», утвержденных приказом МЧС России от 25.03.2009 № 175, спорные помещения не оборудованы автоматической установкой пожарной сигнализации и системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, а также в помещениях отсутствуют инструкции о действиях персонала по эвакуации людей при пожаре, руководствуясь положениями части 4 статьи 20.4 КоАП РФ, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

Установив все фактические обстоятельства по делу, в том числе связанные с соблюдением административным органом процедуры привлечения общества к административной ответственности, руководствуясь положениями статей 1.5, 2.1, 2.9, 4.1 - 4.5, части 4 статьи 20.4 КоАП РФ, суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, в том числе относительно того, что являясь арендатором спорных помещений, общество несет ответственность за соблюдение норм и требований пожарной безопасности, а также относительно совершения обществом нескольких самостоятельных правонарушений, что исключает применение в отношении общества положений части 2 статьи 4.4 КоАП РФ. Приводимые обществом доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы общества и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

Размер назначенного штрафа соответствует санкции, предусмотренной частью 4 статьи 20.4 КоАП РФ, а оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2014 по делу № А40-68304/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИдеаЛоджик» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.Першутов