528_692136

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-7073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения города Москвы «Организатор перевозок» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 по делу № А40-159581/2014 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТАФФТРАНС» к государственному казенному учреждению города Москвы «Организатор перевозок» о признании незаконным и отмене постановления от 26.09.2014 ВВВ № 0503488 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 10.7 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СТАФФТРАНС» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к государственному казенному учреждению города Москвы «Организатор перевозок» (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 26.09.2014 ВВВ № 0503488 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 10.7 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (далее – КоАП г. Москвы).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014 требования общества удовлетворены, оспариваемое постановление административного органа признано незаконным и отменено.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 апелляционная жалоба административного органа возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с отказом в удовлетворении ходатайства административного органа о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.04.2015 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции и направить дело на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы административного органа и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Установив, что административный орган был извещен о принятии судом первой инстанции заявления общества, возбуждении производства по настоящему делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и согласно положениям части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обязан был принять меры к получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи, руководствуясь положениями статьи 9, части 6 статьи 121, пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ, пунктом 12

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, являющихся объективным препятствием для своевременного обращения с апелляционной жалобой, либо свидетельствующих о пропуске срока по не зависящим от заявителя причинам, в связи с чем отказал административному органу в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвратил апелляционную жалобу.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит в кассационной жалобе доводы о наличии уважительных причин пропуска срока на подачу апелляционной жалобы. Вместе с тем, указанные доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно отсутствия уважительности причин пропуска срока на подачу апелляционной жалобы. Административный орган имел возможность реализовать право на обжалование решения суда первой инстанции в суде апелляционной инстанции в установленный законом срок. Немотивированное восстановление судом процессуального срока влечет нарушение принципа равноправия сторон и нарушает баланс интересов. Доводы административного органа являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Ссылки административного органа на иную судебную практику не свидетельствуют о допущенных судами апелляционной и кассационной инстанций существенных нарушениях норм процессуального права по настоящему делу, поскольку наличие либо отсутствие уважительности причин пропуска процессуального срока на обжалование судебного акта устанавливаются применительно к обстоятельствам конкретного дела.

С учетом изложенного приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному казенному учреждению города Москвы «Организатор перевозок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г.Першутов