ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-7219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Трояна Сергея Михайловича (г. Крымск) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.12.2014 по делу № А32-32397/2010, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.06.2013 общество с ограниченной ответственностью «СМУ «Меридиан» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2013 конкурсным управляющим назначена Сердюкова Н.В.

Собранием кредиторов должника 06.03.2014 утверждено предложение о порядке, сроках и об условии продажи имущества должника.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СМУ «Меридиан» в Арбитражный суд Краснодарского края обратился Троян Сергей Михайлович с заявлением о признании недействительными торгов по продаже имущества должника – лот № 2, сделки, заключенной по результатам торгов, и применении последствий ее недействительности.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица привлечен Баграмян А.Ю.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.12.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.05.2015 судебные акты оставил без изменения.

Троян Сергей Михайлович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении обособленного спора судами установлено, что конкурсный управляющий должника провел электронные торги в форме публичного предложения по продаже имущества, в том числе по лоту № 2: право аренды земельного участка должника, при этом Троян С.М. первым подал заявку по лоту № 2, но ему было отказано в допуске к участию в торгах, поскольку размер внесенного им задатка не соответствовал размеру задатка, установленному в извещении о проведении торгов (10% от начальной цены).

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», суды пришли к выводу о том, что Троян С.М. правомерно не был допущен к участию в торгах, что явилось основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Трояну Сергею Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина