ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-7704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Государственного предприятия Ханты-Мансийского автономного округа "Аптечная база" (ХМАО, Сургутский р-н, пгт.Белый Яр) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 06.10.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.03.2015 по делу № А75-9073/2014 по иску Государственного предприятия Ханты-Мансийского автономного округа "Аптечная база" к Департаменту здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры о взыскании 819 222,77 руб. задолженности, составляющей сумму удержанной ответчиком договорной неустойки,

установил:

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 06.10.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.03.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт. Заявитель считает, что обжалуемые судебные акты вынесены с существенными нарушениями норм материального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства и привели к нарушению прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", пришли к выводу о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и отсутствии оснований для уменьшения ее размера.

Судами установлено, что департаментом начислена предприятию неустойка за просрочку поставки лекарственных препаратов, предназначенных для бесплатного предоставления гражданам, страдающим онкологическими заболеваниями. Между тем, указывая на необходимость снижения размера неустойки, предприятием не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что при сравнимых обстоятельствах, по иным схожим контрактам государственные заказчики предъявляют ко взысканию неустойку в другом размере, по сравнению со ставкой, указанной в рассматриваемом контракте.

Судом указано, что предложенный предприятием расчет размера неустойки, начисленной только на стоимость товара, срок поставки которого был нарушен, а не от цены контракта, противоречит соглашению о неустойке, подписанному сторонами. Само по себе то обстоятельство, что предусмотренный контрактом размер неустойки - 0,3 процента превышает ставку рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, не свидетельствует о явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства, которые должны быть известны поставщику, занимающемуся фармацевтической деятельностью профессионально.

При вынесении оспариваемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать Государственному предприятию Ханты-Мансийского автономного округа "Аптечная база" в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 06.10.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.03.2015 по делу № А75-9073/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.