

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-7313

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тетра А» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2015 по делу № А56-20231/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Тетра А» к администрации муниципального образования Киришский муниципальный район Ленинградской области, о взыскании 5 502 852 руб. задолженности по оплате дополнительных работ, связанных с исполнением муниципального контракта от 16.11.2011 № 119/2011,

### установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.08.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014, иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2015 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.08.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 отменены, в удовлетворении иска ООО «Тетра А» отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2015, оставить без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Заявитель считает, что судом первой и апелляционной инстанций полностью исследованы все обстоятельства дела, в то время как доводы, положенные в основу постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также нормам права, регулирующим спорные правоотношения. Полагает, что судом не применены положения статьи 743 ГК РФ.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа, учитывая условия муниципального контракта о цене, руководствуясь положениями статей 709, 740, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу об отсутствии оснований для оплаты заказчиком дополнительных работ, не предусмотренных контрактом, поскольку запрет на выполнение подрядчиком дополнительных работ без письменного согласования с муниципальным заказчиком прямо предусмотрен условиями муниципального контракта. Судом правомерно указано, что без изменения заказчиком первоначальной цены муниципального контракта в порядке и на условиях, предусмотренных пунктом 6 статьи 9 Закона №94-ФЗ, фактическое выполнение Обществом работ, не предусмотренных условиями этого контракта, не порождает обязанности заказчика по их оплате.

Нормы права применены судом округа верно.

При таких обстоятельствах доводы заявителя, указанные в жалобе, не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тетра А» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2015 по делу № А56-20231/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.