

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-7834

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Рождественская мануфактура Ф" (г. Москва) на решение Арбитражного суда Тверской области от 11.08.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.03.2015 по делу № А66-4037/2013 по иску закрытого акционерного общества "Рождественская мануфактура Ф" к обществу с ограниченной ответственностью "Форт Нокс", с участием в качестве 3-его лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества "Финансово-Правовое Агентство", о признании недействительным договора от 29.07.2010 N 92,

установил:

Решением Арбитражного суда Тверской области от 11.08.2014 оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда 01.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.03.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Заявитель полагает, что при принятии обжалуемых судебных актов судами нарушены нормы процессуального права о доказательствах и доказывании, неправильно распределено бремя доказывания.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 166, 182, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая фактически сложившиеся взаимоотношения сторон и участие в данных взаимоотношениях аффилированных лиц, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы не содержат ссылок на материально-правовые основания для принятия по спорным отношениям иных судебных актов, с учетом обстоятельств, положенных заявителем в обоснование кассационной жалобы.

При вынесении оспариваемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено.

Оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать закрытому акционерному обществу "Рождественская мануфактура Ф" в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Тверской области от 11.08.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.03.2015 по делу № А66-4037/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.