

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-7477

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройЭксперт» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2015 по делу № А60-23244/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройЭксперт» к открытому акционерному обществу «Свердловскавтодор», о взыскании 30 106 037 руб. 12 коп. неустойки по договору поставки от 26.12.2011,

установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2014 по делу № А60-23244/14, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2015, заявленные иски удовлетворены частично. Взыскано с ОАО «Свердловскавтодор» в пользу ООО «СтройЭксперт» неустойки в сумме 13 798 142 руб. 04 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ОАО «Свердловскавтодор» в пользу ООО «СтройЭксперт» также взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму 13 798 142 руб. 04 коп. по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25 % с момента вступления в силу данного решения и до полной уплаты взысканной суммы, проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму судебных расходов 79

532 руб. 38 коп. по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25 % с момента вступления в силу данного решения и до полной уплаты взысканной суммы судебных расходов.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Заявитель считает, что судами неправомерно не применены положения ч. 4 ст. 1, ст. 10, ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды исходили из условий мирового соглашения от 25.03.2014, которые свидетельствуют о согласовании сторонами сохранения за ООО «СтройЭксперт» права на взыскание неустойки по договору поставки от 26.12.2011 № А0523, в размере 1/300 ставки рефинансирования Банка России от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные заявителем возражения о необходимости толкования в совокупности условий мирового соглашения и соглашения об урегулировании задолженности от 28.02.2014, а также о неприменении судами статей 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, где им дана соответствующая правовая оценка.

Ссылка Заявителя на судебную практику по другим делам, не может быть принята во внимание, поскольку в настоящем деле иные фактические обстоятельства.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройЭксперт» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2015 по делу № А60-23244/14 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.