

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-7576

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АЛИМЭКС» на решение Арбитражного суда Приморского края от 28.10.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.04.2015 по делу № А51-25909/2014 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пасифик Лизинг» к обществу с ограниченной ответственностью «АЛИМЭКС», о взыскании 2 297 746 рублей 90 копеек неосновательного обогащения, возникшего в связи с расторжением договора лизинга,

установил:

Решением Арбитражного суда Приморского края от 28.10.2014 по делу № А51-25909/2014, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015, Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.04.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «АЛИМЭКС» просит судебные акты по делу отменить.

Заявитель считает, что судами не исследована, представленная ответчиком в качестве доказательств в обоснование своих требований и возражений расписка. Указывает, что на момент составления дополнительного соглашения № 3 от 23.05.2013 к договору лизинга, задолженности ответчика перед истцом по лизинговым платежам не имелось, все имущественные интересы были удовлетворены. По мнению заявителя, расписка и дополнительное соглашение являются подтверждением того, что ответчиком на момент расторжения договора лизинга, все обязательства по договору лизинга перед истцом были исполнены, следовательно, ответчик не может считаться неосновательно обогатившейся стороной.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы

подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалобы общества с ограниченной ответственностью «АЛИМЭКС», не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 328, 665, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 3.2, 3.6, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», исходили из того, что предмет лизинга по договору от 19.01.2011 был застрахован в пользу ответчика, не выплатившего все лизинговые платежи по договору и получившего годные останки транспортного средства, а также которому было выплачено страховое возмещение в размере 2 450 000 рублей, на основании чего, суды пришли к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию разница между убытками истца и платы ответчика за предоставленное финансирование.

Довод заявителя о перечислении указанных денежных средств в наличной форме директору ООО «Пасифик Лизинг» по имеющейся в деле расписке являлся предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанции, и, по сути, сводится к другой оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

При таких обстоятельствах указанные доводы заявителя не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «АЛИМЭКС» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Приморского края от 28.10.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.04.2015 по делу № А51-25909/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.