78933_692299

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-4924

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации и Министерства обороны Российской Федерации на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2015 по делу № А41-67857/2013 Арбитражного суда Московской области,

по заявлению Федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – заявитель, управление) к Администрации Наро-Фоминского муниципального района Московской области (далее - администрация) о признании недействительным постановления Главы Наро-Фоминского района № 2092 от 26.09. 2003 «Об утверждении акта выбора земельного участка СНТ «Лубянка»,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены Министерство обороны

Российской Федерации, Главная военная прокуратура, Федеральное государственное казенное учреждение «Территориальное управление лесного хозяйства» Минобороны Российской Федерации, Садоводческое некоммерческое товарищество «Лубянка», Федеральное государственное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военный учебно-научный центр Сухопутных войск», Общевойсковая академия Вооруженных Сид Российской Федерации; Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, физических лиц, членов СНТ «Лубянка»,

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 31.03.2014 заявленные ФГКУ "Центральное территориальное управление имущественных отношений" требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2015, решение суда от 31.3.2014 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Учреждение и Минобороны России обратились в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просили судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив доводы кассационных жалоб, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Оспариваемым ненормативным актом администрации, утвержден акт выбора земельного участка площадью 19,9 га, расположенного по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, в районе 158 квартала Наро-Фоминского военного лесничества Московского военного лесхоза, под расширение садоводческого некоммерческого товарищества «Лубянка» из земель Министерства обороны.

Полагая, что у администрации отсутствовали полномочия по распоряжению земельным участком, принадлежащим Российской Федерации, управление обратилось в суд с настоящим иском.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, установив, что судебными актами Наро-Фоминского городского суда право собственности на земельные участки,

расположенные в границах спорного земельного участка площадью 19,9 га, по адресу: Московская область, Наро-Фоминский района, признано за участниками СНТ «Лубянка», пришли к выводу, что по настоящему делу имеется спор о праве, который в соответствии с пунктом 56 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» не может быть решен посредством обжалования ненормативного акта в порядке главы 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о пропуске срока подачи заявления, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав, что оспариваемое постановление издано 26.09.2003, в то время как заявление по настоящему делу подано 19.12.2013. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока не заявлено. Наличие объективных обстоятельств, препятствующих своевременному обращению в суд с настоящим заявлением, судами не установлено.

Приведенные в жалобах доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Довод о нарушении судом кассационной инстанции норм процессуального права, выразившееся в отказе рассмотрения отвода, заявленного учреждением после начала рассмотрения дела по существу в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, отклоняется как необоснованный.

Часть 2 статьи 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации устанавливает, что самоотвод или отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу. В ходе рассмотрения дела заявление о самоотводе или об отводе допускается только в случае, если основание самоотвода или отвода стало известно лицу,

заявляющему самоотвод или отвод, после начала рассмотрения дела по существу. Данные законоположения служат гарантией поддержания доверия сторон к суду, поскольку, если стороны до начала слушания дела не представили заявления об отводе кого-либо из судей, это означает, что стороны доверяют суду, у них нет сомнений в его беспристрастности.

То обстоятельство, что суд отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, не может являться основанием для отвода состава суда.

Содержание жалоб не подтверждают нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителей с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному казенному учреждению «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации и Министерству обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Маненков А. Н.