

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7396

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – главного управления Пенсионного Фонда Российской Федерации № 7 по городу Москве и Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2015 по делу № А40-62532/2014 по иску товарищества собственников жилья «Измаил» к департаменту городского имущества города Москвы и государственному учреждению - главному управлению Пенсионного Фонда РФ №7 по г. Москве и Московской области о взыскании с департамента городского имущества города Москвы за счет казны города Москвы неосновательного обогащения в размере 668 870 руб. 80 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 76 565 руб. 45 коп., взыскании с государственного учреждения главного управления Пенсионного фонда РФ №7 по г. Москве и Московской области неосновательного обогащения в размере 56 871 руб. 84 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 727 руб. 68 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014, решение суда первой инстанции изменено, при этом суд

апелляционной инстанции указал о том, что взыскание с первого ответчика должно производиться за счет казны города Москвы.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении требований ТСЖ «Измаил» отказать в полном объеме. Заявитель считает, что судами не принято во внимание, что главное управление и ТСЖ «Измаил», заключая договор, добровольно установили определенный порядок и условия оплаты расходов за эксплуатационные услуги, в которые услуга «охрана» не входила. Указывает, что в силу статьи 210 ГК РФ, ст. 39 ЖК РФ, именно собственник должен нести бремя содержания по оплате указанной услуги. Полагает, что взыскание с Заявителя процентов за пользование чужими денежными средствами необоснованно, поскольку главное управление предприняло все меры для надлежащего исполнения обязательств по оплате эксплуатационных услуг перед ТСЖ «Измаил».

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 210, 244, 249, 395, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 153, 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности оказания Истцом услуг в спорном периоде и отсутствия доказательств оплаты данных услуг ответчиками, на основании чего, пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Нарушения норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судом фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, оснований для передачи кассационной жалобы государственного учреждения – главного управления Пенсионного Фонда Российской Федерации № 7 по городу Москве и Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать государственному учреждению – главному управлению Пенсионного Фонда Российской Федерации № 7 по городу Москве и Московской области в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2015 по делу № А40-62532/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.