

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-7205

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СБК Уран» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2015 по делу № А55-13696/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Русич» к закрытому акционерному обществу «Инновационный центр «Жигулёвская долина», о взыскании убытков в размере 1 515 954 616 руб. 64 коп., с участием в деле в качестве третьих лиц государственного автономного учреждения Самарской области «Региональный телекоммуникационный центр», общества с ограниченной ответственностью «СБК Уран», государственного казенного учреждения Самарской области «Управление капитального строительства»,

### установил:

Определением суда от 05.05.2014 определено надлежащим ответчиком по делу считать закрытое акционерное общество «Проектно-строительная компания «ДОЛИНА» в связи с изменением наименования.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.08.2014 по делу № А55-13696/2013, исковые требования удовлетворены частично. Взыскано с закрытого акционерного общества «Проектно-строительная компания «ДОЛИНА» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Русич» 412 805 292 руб. 14 коп. задолженности, в остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного

суда Поволжского округа от 18.03.2015, решение суда первой инстанции от 26.08.2014 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, решение суда первой инстанции оставить без изменения. Заявитель считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций нарушены п. 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Указывает, что судом апелляционной инстанции нарушен п. 4 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как суд провел повторно проверку обстоятельств, признанных Ответчиком и принятых судом первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 401, 716, 740, 753, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание, что экспертным заключением факт выполнения спорных работ не подтвержден, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания спорных односторонних актов действительными, то есть влекущими возникновение у Генподрядчика обязанности по их оплате.

С данными выводами согласился суд округа.

Возражения Заявителя (о возложении бремени доказывания качества работ на Истца, отсутствии в деле мотивированного отказа от результата работ) были рассмотрены судами апелляционной и кассационной инстанций и отклонены как не соответствующие материалам дела.

Указанные доводы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «СБК Уран» в передаче кассационной жалобы на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2015 по делу № А55-13696/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.