ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8117 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью ИФК "КАПИТАЛ-XXI век" Потоцкой С.В. от 23.03.2015 б/н на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2014 по делу № А40-8379/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.02.2015 по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью ИФК "КАПИТАЛ-XXI век" (г. Оренбург, далее – компания, должник),

установил:

В рамках дела о банкротстве компании конкурсный управляющий должника, ссылаясь на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2003 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительной сделкой банковской операции должника по перечислению денежных средств в пользу Руденко Андрея Борисовича в сумме 28 000 000 руб. с назначением платежа: "Оплата за ценные бумаги по дополнительному соглашению № 1 от 22.06.2012 по договору займа ценных бумаг от 29.08.2011", совершенную должником 22.06.2012, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 24.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и передать обособленный спор на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 2, 6, 19, 61.2, 61.8 Закона о банкротстве и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе о приобретении должником по дополнительному соглашению от 08.12.2012 простых векселей на общую сумму 32 300 900 руб., о превышении активов должника над его обязательствами, пришли к выводу о недоказанности конкурсным управляющим должника нацеленности спорной сделки на причинение имущественного вреда его кредиторам и в результате ее совершения причинен вред имущественным правам кредиторов, а также осведомленности Руденко А.Б. о соответствии компании на момент совершения сделки признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Доводы заявителя об ином назначении платежа по спорной сделке, о соответствии компании признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, о причинении имущественного вреда кредиторам должника, наличии оснований для признания Руденко А.Б. заинтересованным лицом в отношении должника в смысле статьи 19 Закона о банкротстве не подтверждают существенных нарушений норм материального права,

повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Приведенные доводы направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью ИФК «КАПИТАЛ-XXI век» Потоцкой С.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост