

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-8553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.07.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Компании Стена РоРо АБ(Stena RoRo AB) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014,(судьи Глазков Е.Г., Зайцева Е.К., Масенкова И.В.) по делу №А56-14597\2014, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.04.2015(судьи Трохова М.В., Кириллова И.И., Яковец А.В.)

по иску Манько Алексея Петровича к открытому акционерному обществу «Балтийский завод», к Компании Стена РоРо АБ(Stena RoRo AB) о применении последствий заключенных между ответчиками контрактов от 07.07.2005г., №433,444, соглашения об опционе от 07.07.2005 в виде взыскания в доход Российской Федерации 20 000 000 евро, причитающихся Компании с завода в соответствии с решением арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 24.09.2008 №V 054-56\2007, а также постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 №0999\09.

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

УСТАНОВИЛ:

Гражданин Манько Алексей Петрович, являясь акционером открытого акционерного общества «Балтийский завод» обратился в арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к заводу и Компании Стена РоРо АБ(Stena RoRo AB), созданной по законодательству

Королевства Швеция о применении последствий недействительности заключенных между ответчиками судостроительных контрактов от 07.07.2005 №443 и 444, соглашения об опционе от 07.07.2005г, взыскать в доход Российской Федерации 20 000 000 евро, причитающихся Компании с завода в соответствии с решением Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 24.09.2008 № V054-56\2007, а также Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 №9899\09.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации Манько А.П. уточнил заявленные требования и просил взыскать с Компании в доход Российской Федерации 20 000 000 евро.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

Решением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 августа 2014г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014г. решение арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.08.2014г. отменено, принят отказ Манько А.П. от иска, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Компания Стена РоРо АБ (Stena RoRoAB) просит отменить постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.04.2015г., ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права., оставить в силе решение арбитражного суда города Санкт-Петербург от 14.08.2014г.

По мнению заявителя жалобы, отказ от иска фиктивен и является злоупотреблением правом.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, установил, что иск направлен на преодоление вступивших в законную силу судебных актов по делам №А56-60007\2008 и А56-6656\2010. Недобросовестный отказ от иска нарушает права Компании «Стена РоРо АБ» как кредитора завода, а также права третьих лиц.

Отсутствуют доказательства, подтверждающие полномочия представителя истца на отказ от иска.

Отсутствие аудиозаписи судебного заседания апелляционной инстанции не позволяет оценить действительную волю истца на отказ от иска, отсутствие аудиозаписи судебного заседания является безусловным основанием для отмены судебного акта в соответствии с п.6 ч.4 ст. 288 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального Кодекса РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального Кодекса РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Манько А.П., используя свое процессуальное права, предусмотренное частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, отказался от иска в суде апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, проверив полномочия Манько А.П., не установил оснований для непринятия отказа от иска и прекратил производство по делу в соответствии со статьей 150 Арбитражного процессуального Кодекса РФ.

Проверив довод Компании об отсутствии в материалах дела аудиозаписи протокола судебного заседания, что по мнению заявителя не позволяет оценить действительное волеизъявление истца на отказ от исковых требований, суд кассационной инстанции правомерно признал его необоснованным, поскольку в материалах дела имеется письменное заявление Манько А.П. об отказе от иска.

Учитывая изложенное и руководствуясь разъяснениями абзаца второго пункта 22 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №12»О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации в редакции Федерального Закона от 27.07.2010 №228-ФЗ»О внесении изменений в Арбитражный процессуальный Кодекс Российской Федерации», суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для отмены постановления Тринадцатого апелляционного суда от 16.12.2014г.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Компании Стена РоРо АБ(Stena RoRo AB) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова