

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-9118

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Белецкого Богдана Дмитриевича (г. Королев Московской области, ответчик) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 по делу № А70-15179/2014 Арбитражного суда Тюменской области и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2015 по тому же делу по иску публичной компании с ограниченной ответственностью «Ай Джи Сейсмик Сервисез ПЛС» (IG SEISMIC SERVICES PLC) (Кипр, Никосия) к открытому акционерному обществу «ГЕОТЕК Сейсморазведка» (г. Тюмень, общество «ГЕОТЕК Сейсморазведка»), Белецкому Богдану Дмитриевичу, Калабину Юрию Юрьевичу о признании сделки недействительной,

установил:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 17.02.2015 производство по делу прекращено по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2015, определение отменено и вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, гражданин

Белецкий Б.Д. просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные указанными судами нарушения норм материального и процессуального права, и оставить в силе определение Арбитражного суда Тюменской области.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами кассационной жалобы заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают, в том числе, дела по искам учредителей, участников, членов юридического лица о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

Указанная норма процессуального закона не содержит каких-либо ссылок на законы, ограничивающих истца в реализации его права на иск.

Отменяя определение суда первой инстанции, суды исходили из того, что истец, являясь единственным акционером общества «ГЕОТЕК Сейсморазведка» и осуществляя свои корпоративные права, оспаривает правомерность заключения обществом и Белецким Б.Д. приложения № 1 от 01.07.2014, являющегося неотъемлемой частью трудового договора (статья 57 Трудового кодекса Российской Федерации), в связи с чем пришли к обоснованному выводу о подведомственности данного спора арбитражному суду.

Вопросы, связанные с правильностью избранного истцом способа защиты предполагаемого нарушенного права и возможностью применения к спорным правоотношениям положений статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, относятся к существу спора и подлежат разрешению судом при его рассмотрении.

Доводы, изложенные в жалобе заявителя, аналогичны ранее заявлявшимся в судах апелляционной и кассационной инстанций, которыми им дана соответствующая правовая оценка.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Белецкому Богдану Дмитриевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова