78934_693461

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-8059

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховая компания МСК» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2015 по делу № А56-35513/2014 по исковому заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Атэкс» Федеральной службы охраны Российской Федерации к акционерному обществу «Страховая группа МСК», при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплект», общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Петрострой», о взыскании 15 119 118 рублей 66 копеек страхового возмещения и 512 792 рублей 21 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2014, иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2015, решение от 27.08.2014 изменено, иск удовлетворен частично. С акционерного общества «Страховая группа МСК» в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Атэкс» Федеральной службы охраны Российской Федерации взыскано 15 019 180 руб. 66 коп. страхового возмещения и 509 400 руб. 54 коп. процентов за пользование

чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

Заявитель считает, что судами нарушены нормы материального права, не применен закон, подлежащий применению, а именно положения статей 931, 942 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку недостатки в проектировании, допущенные организациями, не указанными в договоре страхования, к страховым рискам с учетом существенных условий договора страхования не относятся. Полагает, что судами нижестоящих инстанций не исследовался вопрос о том, кем производились работы, заявленные ответчику при страховании, а также о наличии, у истца убытков, связанных с оплатой заявленной суммы, что является нарушением положений статьей 15, 929, 942 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалобы АО «Страховая группа МСК», не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 395, 421, 929, 932, 934, 942, 943, 956, 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Закона от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» исходили из доказанности факта наступления страхового случая, отсутствия в материалах дела доказательств наличия оснований для освобождения ответчика от обязанности по выплате страхового возмещения, на основании чего пришли к выводу, что отказ акционерного общества «Страховая компания «МСК» в выплате страхового возмещения является незаконным.

Возражения заявителя, о том, что истец не вправе требовать выплату страхового возмещения в свою пользу, поскольку не является выгодоприобретателем, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, где им дана надлежащая правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы о том, что договор страхования является ничтожной сделкой, в связи с отсутствием у выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, сводятся по существу к иной оценке обстоятельств, которые судами отклонены как несоответствующие материалам дела, и к иному толкованию статей 15, 170, 929, 930 Гражданского кодекса Российской Федерации, что само по себе не свидетельствует о нарушении судами этих норм.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, судом не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

Отказать акционерному обществу «Страховая компания МСК» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2015 по делу № А56-35513/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Киселева О. В.