78934_693450

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-8187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Аэропорт Анапа" (г. Анапа-7) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.04.2014 по делу № А32-26961/2014 по иску Геец Михаила Яковлевича к открытому акционерному обществу "Аэропорт Анапа", с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества "Маркетинг и Оценка", о возложении на ответчика обязанности произвести оценку выкупа акций по рыночной цене 2900 рублей за 1 шт.; заключить договор выкупа, принадлежащих истцу 68 акций по цене 2900 рублей за 1 шт.; общая сумма исковых требований составляет 142 800 рублей,

установил:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суд Северо-Кавказского округа от 16.04.2014 судебные акты первой и апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемый судебный акт, оставить в силе решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015. Заявитель считает, что обжалуемый судебный принят с нарушением норм материального права, повлиявшим на исход судебного разбирательства.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебного акта, принятого по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 75, 76, 77, 79 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статьи 3 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности", статьи 12 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества", статей 1, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 133, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что суды первой и апелляционной инстанции неполно выяснили существенные для дела обстоятельства.

Как указано судом округа, суды не выяснили, является ли отчет оценщика достоверным для осуществления выкупа акций, не должно ли было ОАО "Аэропорт Анапа" привлечь нового независимого оценщика для определения рыночной стоимости акций; суды не установили, по какой причине цена акций общества, согласно отчету от 20.01.2014, ниже начальной (стартовой) цены продажи акций (также определенной в результате проведения оценки и установления рыночной стоимости), которые являлись предметом аукциона, проведенном в этот же период; суды не мотивировали почему разница в рыночной стоимости акций, определенной в качестве начальной цены при проведении аукциона и указанной в отчете оценщика, составляет для обыкновенных именных акций более 50%, а для привилегированных акций более 200%.

Вывод судов первой и апелляционной инстанции о том, что на аукционе цена предложена за одну акцию в составе блокирующего пакета из 52 956 шт. (25,5%) акций, то есть несет в себе частичную премию за контроль, поскольку предоставляет большие права, чем одна акция, суд округа признал не соответствующим правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 N 443/11.

Оспариваемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи дела для пересмотра судебного акта в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. При этом заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать открытому акционерному обществу "Аэропорт Анапа" в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.04.2014 по делу № А32-26961/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Киселева О. В.