

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9146

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Инженерный центр ЕЭС» (Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2015 по делу № А40-100105/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Пожэнерго» (далее – ООО «Пожэнерго») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Инженерный центр ЕЭС» (далее – Центр) о взыскании 24 361 794 руб. 98 коп. долга за выполненные работы по договору субподряда от 23.09.2011 № 001/11-32.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы».

Арбитражный суд города Москвы решением от 19.09.2014, иск удовлетворил.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.12.2014 отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.04.2015 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе Центр, ссылаясь на нарушение своих прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом кассационной инстанции норм материального права, просит отменить постановление от 20.04.2015 и оставить в силе постановление апелляционного суда от 26.12.2014.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Центра на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Центр (подрядчик) и ООО «Пожэнерго» (субподрядчик) заключили договор субподряда от 23.09.2011 № 001/11-32.

Согласно пункту 2.1 договора субподрядчик обязался в сроки, предусмотренные в графике производства работ выполнить в объеме и на условиях, предусмотренных в ведомости договорной цены, строительно-монтажные работы, сопутствующие работы и услуги и сдать результаты работ подрядчику, который обязался принять и оплатить результаты данных работ.

Уклонение подрядчика от оплаты выполненных работ послужило основанием для обращения ООО «Пожэнерго» в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что субподрядчик выполнил работы стоимостью 24 361 794 руб. 98 коп.; направил подрядчику акты выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости работ по форме КС-3, от подписания которых подрядчик уклонился, не представил мотивированного отказа, не принял выполненные работы и не оплатил их; факт выполнения работ (пуско-наладочные работы автоматики пожаротушения) подтверждается письмом филиала ответчика от 12.02.2014 № Ц1/1/149.

Суд апелляционной инстанции отменил решение и отказал в иске по следующим основаниям: подрядчик, получив акты выполненных работ, направил в адрес субподрядчика мотивированные отказы от их подписания; акты составлены на основании несогласованных смет с применением неверных коэффициентов без представления документов, подтверждающих стоимость материалов; письмо филиала ответчика от 12.02.2014 № Ц1/1/149 не может являться доказательством выполнения работ по договору, так как из него невозможно установить, относятся ли указанные в нем работы к тем, за которые истец просит взыскать плату, поскольку сторонами по договору выполнялись и иные работы, акты выполненных работ были направлены позже данного письма; ООО «Пожэнерго» не представило надлежащих доказательств выполнения работ.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему 287 АПК РФ, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и направляя дело на новое рассмотрение, указал на следующее.

Между сторонами имеется спор относительно объемов, стоимости и качества выполненных работ.

Согласно пункту 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Как следует из материалов дела, в суде первой и апелляционной инстанций Центр заявлял ходатайство о назначении судебной экспертизы для разрешения вопросов, требующих специальных познаний.

Суд первой инстанции отклонил заявленное ходатайство, сославшись на то, что Центр не представил письменных согласий экспертных организаций и не перечислил денежные средства на депозит суда.

Суд апелляционной инстанции не рассмотрел данное ходатайство.

Отказ в проведении экспертизы повлек невозможность установить фактические объемы, качество и стоимость выполненных работ.

С учетом приведенных обстоятельств суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 287 и 288 АПК РФ, отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, предложив суду первой инстанции обсудить вопрос о назначении строительно-технической экспертизы; установить какие работы были выполнены истцом, была ли их стоимость согласована с подрядчиком, на основании установленных обстоятельств принять решение по делу.

Приведенные Центром в жалобе доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд, отменяя решение от 19.09.2014 и постановление от 26.12.2014 и направляя дело на новое рассмотрение.

По правилам статьи 41 АПК РФ Центр не лишен возможности при новом рассмотрении дела приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Инженерный центр ЕЭС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева