660_693693

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-7597

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного управляющего МУП «Тепловые сети» Белозеровой Ольги Юрьевны (г. Москва) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.11.2014 по делу № А53-27189/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда 16.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) МУП «Тепловые сети» внешний управляющий Белозерова Ольга Юрьевна обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании сделки по удержанию ГУП Ростовской области «Информационно-вычислительный центр ЖКХ» денежных средств (агентского вознаграждения) в размере 663 356 рублей 31 копейки в период с сентября 2012 года по март 2014 года недействительной по основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), со ссылкой на нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.11.2014 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25.03.2015 указанные судебные оставил без изменения.

Конкурсный управляющий МУП «Тепловые сети» Белозерова О.Ю. обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Статьей 134 Закона о банкротстве предусмотрен порядок и очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 (в редакции от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получат удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

Признавая заявленные требования конкурсного управляющего не подлежащими удовлетворению, суды пришли к выводу об отсутствии условий, необходимых для признания сделки недействительной на основании

статьи 61.3 Закона о банкротств ввиду недоказанности того, что информационно-вычислительный центр, производя удержание денежных средств по агентскому договору, знал или должен был знать о нарушении очередности по текущим платежам.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов – с учетом установленных фактических обстоятельств спора – не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать конкурсному управляющему МУП «Тепловые сети» Белозеровой Ольге Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина