

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-10082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.07.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Региональный информационный Центр» на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 27.02.2014 (судья Рождествина Г.Б.) по делу № А72-2186/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 (судьи Александров А.И., Липкинд Е.Я., Серова Е.А.), постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2015 (Минеева А.А., Иванова А.Г., Богданова Е.В.)

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «БарышТеплоСервис», Колотилина А.Н. о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в сумме 4 875 000 руб. в период с 04.12.2013 по 24.03.2014 со счетов общества с ограниченной ответственностью «Региональный информационный центр-Область» на счета общества с ограниченной ответственностью «Региональный информационный центр» в исполнение обязательств по договору целевого займа от 23.09.2011 и применении последствий недействительности сделки.

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий ООО «БарышТеплоСервис», Колотилин А.Н. обратился в арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в сумме 4 875 000 руб. в период с 04.12.2013 по 24.03.2014 в исполнение обязательств по договору целевого займа от 23.09.2011 №20\2011-3(в порядке,

установленном двусторонними соглашениями от 03.12.2013 №01-2-С, от 31.01.201 №02-3\С, от 28.02.2014 №02-4с между ООО»БарышТеплоСервис» и ООО» «Региональный информационный центр-Область») со счетов ООО «РИЦ- Область на счета ООО «РИЦ» и применении последствий недействительности сделки.

Определением арбитражного суда Ульяновской области от 29.12.2014 к участию в дело привлечено ООО « РИЦ-Область».

Определением арбитражного суда Ульяновской области от 29.12.2014 к участию в рассмотрении заявления привлечено ООО «РИЦ -Область».

Определением арбитражного суда Ульяновской области от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015г. и постановлением арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2015 заявление конкурсного управляющего ООО «БарышТеплоСервис» Колотилина А.Н. удовлетворено, признана недействительной сделка в виде перечисления денежных средств в сумме 4 875 000 руб. по платежным поручениям от 04.12.2013 №775, от 31.01.2014 №38. От 03.03.2014 №96, лот 18.03.2014 №135, от 24.03.2014 №146 со счетов ООО «РИЦ-Область» на счета ООО»РИЦ» в исполнение обязательств по договору целевого займа от 23.09.2011 №20\2011-3, заключенного между ООО» РИЦ» и ООО «БарышТеплоСервис». На ООО «РИЦ» возложена обязанность возвратить ООО »БарышТеплоСервис» денежные средства в размере 4 875 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «РИЦ» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, существенное нарушением норм материального и процессуального права., направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд Ульяновской области.

Одновременно ООО «РИЦ» заявлено ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов до окончания производства кассационного производства в соответствии с ч.3-6 ст. 291.6 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, учитывая, что в отношении ООО «БарышТеплоСервис» осуществляется процедура банкротства -конкурсное производство, у общества не имеется достаточных денежных средств для расчета с кредиторами, взыскание с ООО « РИЦ» 4 875 000 руб. по исполнительному листу, выданному на основании судебного акта, по мнению заявителя, приведет к невозможности поворота исполнения решения и возврата указанной суммы.

Заявитель жалобы полагает, что суды, удовлетворяя требования конкурсного управляющего на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве и п. 11,12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 « О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 «Федерального закона « О несостоятельности(банкротстве)» не приняли во внимание доводы ответчика о том, что сделки по перечислению денежных средств в сумме 4 875 000,00

были совершены не должником, ООО «БарышТеплоСервис», а ООО «РИЦ-Область» во исполнение обязательств должника.

Перечисление денежных средств осуществлялось на основании соглашений №01-2С от 03.12.2013 и №02-4/С, заключенных между ООО «РИЦ-Область» и ООО «БарышТеплоСервис». В соответствии с условиями указанных соглашений ООО «РИЦ-Область» производит авансирование платежей населения по услуге «теплоснабжение» в рамках договора, заключенного между ООО «БарышТеплоСервис» и ООО «РИЦ-Область» №257-10-АП от 01.10.10. Получателем денежных средств от ООО «РИЦ-Область» за ООО «БарышТеплоСервис» по условиям соглашений является ООО «РИЦ».

Перечисления денежных средств в размере 4 875 000 руб. со счета ООО «РИЦ-Область» за ООО «БарышТеплоСервис» на счет ООО «РИЦ» расценены судом как авансовый платеж по договору №257-10АП от 01.10.2010, заключенным между ООО «РИЦ-Область» и ООО «БарышТеплоСервис».

Договор №257-10-АП от 01.10.2010, по которому стороны условились авансировать платежи, является агентским договором, заключенным в рамках Федерального Закона от 03.06.2009 №103 –ФЗ» О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами.»

В соответствии с агентским договором агент (оператор)-ООО «РИЦ-Область» от имени и за счет принципала –ООО «БарышТеплоСервис» осуществлял начисление и прием денежных средств от физических лиц за жилищно-коммунальные услуги, оказываемые населению ООО «БарышТеплоСервис». ООО «РИЦ-Область» в рамках агентского договора осуществляло перечисление денежных средств, собранных для ООО «БарышТеплоСервис» от населения непосредственно принципалу, либо третьим лицам, с которыми у последнего заключены двусторонние договоры (поставки, энергоснабжения и т.п.) и по которым ООО «БарышТеплоСервис» является должником.

ООО «РИЦ-Область» исполнило обязательства ООО «БарышТеплоСервис» перед ООО «РИЦ» в части погашения основного долга по договору займа, заключенному между ООО «РИЦ» и ООО «БарышТеплоСервис». Действуя как самостоятельный субъект, от собственного имени и за свой счет произвело перечисление денежных средств в размере 4 875 000 руб. на счета ООО «РИЦ» в счет погашения долга ООО «БарышТеплоСервис» перед ООО «РИЦ» по договору займа. ООО «РИЦ» приняло исполнение обязательств от ООО «РИЦ-Область» за ООО «БарышТеплоСервис».

В результате совершения указанной сделки не произошло уменьшение активов ООО «БарышТеплоСервис», сделка не повлекла изменений в очередности удовлетворения требований кредиторов. Оспариваемые конкурсным управляющим сделки совершены не должником и не за его счет. ООО «РИЦ-Область» на момент перечисления денежных средств в сумме

4 875 000 руб. на счет ООО «РИЦ» не имело перед должником денежных обязательств.

Решения о безналичных расчетах денежных средств с расчетного счета ООО «РИЦ -Область на расчетный счет ООО «РИЦ» принималось должником и ООО «РИЦ -Область» в рамках заключенных между указанными лицами агентским договором №257-10-АП от 01.10.2010 и соглашений №01-2\С от 03.12.2013г. и №02-3\С от 31.01.2014г., №02-4\С от 28.02.2014г., стороной которых ООО «РИЦ» не является.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

В соответствии со ст. 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Сделка, указанная в п. 1 указанной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказало обратного.

В п.п. 11, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных п. 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если: а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве; б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям п. 1 ст. 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, правильно применив нормы материального права, суды удовлетворили заявленные конкурсным управляющим требования о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности исходя из следующего.

Перечисление денежных средств на общую сумму 2 000 000 руб. было произведено в течение 6 месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом, а перечисление денежных средств на общую сумму 2 875 000 руб. –

в течение месяца до возбуждения дела (05.03.2014 г.) и после возбуждения дела о банкротстве, но до введения процедуры наблюдения.

Учитывая, что ООО «РИЦ» является участником ООО «РИЦ-Область» (протокол общего собрания участников от 18.12.2014 г.), судами сделан обоснованный вывод о том, что ООО «РИЦ» не могло не знать об указанных обстоятельствах.

Согласно анализу финансового состояния должника и бухгалтерскому балансу за 2013 г. активы должника на 31.12.2012 г. составляли 31 681 000 руб., а по состоянию на 31.12.2013 г. – 31 586 000 руб., цена сделки превышает один процент стоимости активов должника, в связи с чем судами сделан вывод о том, что возврат суммы займа спустя два года по истечении срока возврата нельзя отнести к обычной хозяйственной деятельности.

Судами установлено, что на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелась кредиторская задолженность перед следующими кредиторами: ООО «Промтехсервис» в сумме основного долга – 28 303 908 руб. 39 коп., требование основано на договоре купли-продажи нефтепродуктов от 01.01.2009 г. и договоре уступки права требования от 01.90.2010 г., включено в третью очередь реестра требований кредиторов определением Арбитражного суда Ульяновской области от 01.04.2014 г.; требование ОАО «Ульяновскэнерго» в размере 17 623 287 руб. 13 коп., возникшее за период с ноября 2011 г. по февраль 2014 г., включено в реестр требований кредиторов определением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.05.2014 г.; требование ООО «Газпром межрегионгаз Ульяновск» в сумме основного долга 69 616 454 руб. 81 коп., возникшее за период с 2012 г. по февраль 2014 г., включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника определением арбитражного суда от 28.11.2014 г.

При указанных обстоятельствах суды пришли к обоснованным выводам о том, что в результате совершения оспариваемой сделки произошло погашение денежных обязательств должника перед ООО «РИЦ», что свидетельствует о предпочтительности удовлетворения требований последнего по отношению к иным кредиторам должника и является основанием для признания оспариваемой сделки недействительной в соответствии с п.п. 1, 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве. Применение последствий недействительности сделки соответствует положениям ст. 61.6 Закона о банкротстве.

Доводы заявителя жалобы по существу направлены на иную оценку доказательств. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

С учетом вывода суда об отсутствии оснований для передачи кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, суд

отказывает в удовлетворении ходатайства о приостановления исполнения обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Региональный информационный Центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Региональный информационный Центр» о приостановлении исполнения оспариваемых судебных актов по делу № А72-2186/2014.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова