

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Новикова Алексея Олеговича б/д и б/н на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.04.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-80775/2013 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Финансовая корпорация» (далее – общество «Финансовая корпорация», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Горулько Галина Константиновна обратилась с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования о передаче жилого помещения: трехкомнатной квартиры № 37, расположенной на 6 этаже в блоке Б, на объекте незавершенного строительства жилого дома по адресу: г.Москва, ул.Малыгина, владение 12.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.04.2015, определение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Новиков А.О. просит отменить судебные акты.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не установлено.

Не приводя доводов по существу спора, заявитель в кассационной жалобе ссылается на нарушения судом апелляционной инстанции норм процессуального права, выразившихся в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы за пределами шестимесячного срока. Оценив указанный довод заявителя, руководствуясь статьями 4, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии уважительных причин для восстановления пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Новикову Алексею Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост