

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-8203

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Государственного унитарного предприятия Оренбургской области «Областной центр инвентаризации и оценки недвижимости» (далее – ГУП Оренбургской области «Облтехинвентаризация») о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 28.03.2014 г. (судья Гильмутдинов В.Р.), постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 г. (судьи Плаксина Н.Г., Деева Г.А., Фотина О.Б.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2015 г. (судьи Купреенков В.А., Беляева Н.Г., Рябова С.Э.) по делу № А47-6796/2013 по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания «Волги» к государственному унитарному предприятию Оренбургской области «Областной центр инвентаризации и оценки недвижимости» о взыскании 8 058 397 руб. 80 коп.,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии»

установил:

Государственное унитарное предприятие Оренбургской области «Областной центр инвентаризации и оценки недвижимости» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с

такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельно допустимый срок для его восстановления.

Ходатайство подано заявителем в пределах установленного шестимесячного срока.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении процессуального срока, оценив изложенные в нем доводы, суд находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Последним оспариваемым заявителем судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего дела по существу, является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 08.04.2015 г.

Согласно штампа канцелярии суда, кассационная жалоба поступила в суд 30.06.2015 г., т.е. с нарушением срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на то, что аналогичная жалоба, поданная в предусмотренный законом срок, была возвращена ему со ссылкой на отсутствие документов, подтверждающих полномочия генерального директора и ненадлежащее заверение копий обжалуемых судебных актов.

Учитывая незначительность нарушения срока, суд считает возможным восстановить срок подачи кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Ходатайство государственного унитарного предприятия Оренбургской области «Областной центр инвентаризации и оценки недвижимости» удовлетворить.

Срок подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 28.03.2014 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 г., постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2015 г. по делу № А47-6796/2013 восстановить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Чучунова Н. С.

