

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-8906

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Инвар-Электро» (далее – ООО ПКФ «Инвар-Электро») на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2014 г. (судьи Капустина Л.А., Тимашкова Е.Н., Тучкова О.Г.), постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.04.2015 г. (судьи Егорова С.Г., Козелкин И.И., Шильненкова М.В.) по делу № А68-8444/2013 по иску открытого акционерного общества «Комбайнмашстрой» (далее - ОАО «Комбайнмашстрой») к обществу с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «ИНВАР-ЭЛЕКТРО» о взыскании неосновательного обогащения в размере 347 707 руб. 13 коп.,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Комбайнмашстрой» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «ИНВАР-ЭЛЕКТРО», с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании неосновательного обогащения в размере 347 707 руб. 13 коп.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 30.05.2014 г. в удовлетворении исковых требований ОАО «Комбайнмашстрой» отказано в полном объеме.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2014 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.04.2015 г., решение суда первой инстанции

отменено, исковые требования ОАО «Комбайнмашстрой» удовлетворены частично, с ООО «ПКФ «Инвар-Электро» в пользу ОАО «Комбайнмашстрой» взыскано неосновательное обогащение в размере 207 046 руб. 49 коп., в остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО ПКФ «Инвар-Электро» просит состоявшиеся по делу судебные акты апелляционной и кассационной инстанции отменить и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Как считает заявитель, поскольку протокол разногласий не был подписан ответчиком, отсутствуют основания считать согласованным сторонами условие договора о сроках выполнения работ. По мнению заявителя, истец совершил конклюдентные действия по одобрению договора на условиях, предложенных ответчиком.

Также ответчик указывает, что решение принято о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Кроме того, судами не определен объем фактически выполненных ответчиком работ, принято в качестве допустимого доказательства экспертное заключение, несмотря на наличие оснований для отвода ввиду аффилированности ООО «Проектно-строительная компания» к истцу.

В соответствии с ч. 1 ст. 291.1, ч. 7 ст. 291.6, ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы ООО ПКФ «Инвар-Электро», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Судами установлено, что 09.11.2012 г. между ОАО «Комбайнмашстрой» (заказчик) и ООО ПКФ «Инвар-Электро» (исполнитель) заключен договор подряда № 13 МР/10-2012, по условиям которого исполнитель обязуется собственными, а также привлеченными силами и техническими средствами с использованием собственных материалов и оборудования выполнить на объекте заказчика: подстанции глубокого ввода 110 кВ (далее - ПГВ), расположенной по адресу: Тульская область, г. Тула, Щегловская засека, д. 31, работы по реконструкции ввода II Т-2 на действующей подстанции 110 кВ с двумя трансформаторами ТРДН-25000/110/6, в соответствии с техническим заданием и исходной технической документацией заказчика, а заказчик - принять результат работ и оплатить обусловленную договором цену.

Пунктом 2.1 договора определен срок исполнения работ в течение 60 рабочих дней с момента поступления на расчетный счет исполнителя денежных средств, в размере указанном в пункте 3.1 договора.

Стоимость работ определяется в соответствии со сметой (приложение N 2), которая является неотъемлемой частью договора и оставляет 3 800 000 рублей, включая НДС 18% (пункт 3.1 договора).

Разделом 5 договора предусмотрено, что после завершения всех работ на объекте исполнитель письменно посредством факсимильной связи или электронной связи уведомляет заказчика о готовности объекта к сдаче. Приемка выполненных работ производится с участием уполномоченных представителей исполнителя и заказчика. Сдача работ исполнителем и приемка его заказчиком оформляется актом выполненных работ формы КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ формы КС-3, подписанными уполномоченными представителями сторон.

Во исполнение договора подряда истец платежными поручениями от 16.11.2012 г. № 2738, от 22.11.2012 г. № 2833, от 11.12.2012 г. № 3026 перечислил ответчику 3 354 000 руб. аванса, что не оспаривается сторонами.

По условиям договора срок выполнения работ определен в 60 рабочих дней с момента поступления на расчетный счет ответчика первого платежа согласно графику платежей.

В связи с невыполнением работ в установленный срок подрядчику было направлено письмо от 04.09.2013 г. с предложением принять участие в составлении акта осмотра выполненных работ и определения объема выполненных работ. Письмом от 04.09.2013 г. № 83 подрядчик отказался от участия в составлении акта.

Согласно акту осмотра, составленному истцом с участием представителя Тульской торгово-промышленной палаты от 06.09.2013 г., работы по договору подряда выполнены не в полном объеме. Проектная и исполнительная документация на указанные в акте работы не передавалась. Согласно расчету, составленному на основании акта осмотра, стоимость выполненных работ определена в 2 820 999 руб. 97 коп.

Письмом от 09.09.2013 г. истец, ссылаясь на неисполнение подрядчиком принятых на себя обязательств в полном объеме, уведомил последнего об одностороннем отказе от договора и потребовал в срок до 20.09.2013 г. возвратить неосвоенный аванс в размере 553 000 руб.

Отказ от добровольного удовлетворения предъявленных требований послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о незаключенности договора подряда по причине несогласования сторонами разногласий к нему.

С учетом выводов экспертного заключения, суд установил, что стоимость фактически выполненных ответчиком работ превышает перечисленные истцом денежные средства. В связи с чем, судом первой инстанции отказано в удовлетворении исковых требований.

Оспаривая судебный акт в суде апелляционной инстанции, истец указал, что суд не принял во внимание тот факт, что заказчик неоднократно направлял подрядчику претензии с требованиями выполнить работы, предусмотренные договором. Ввиду невыполнения ответчиком работ, договор с ним был расторгнут и заключен договор подряда с Гавриковым А.В. и Чистяковым Б.В., которые завершили часть работ, не выполненные ответчиком, а остальная часть была закончена силами самого общества.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции, пришли к следующим обоснованным выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 746 ГК РФ оплата выполненных работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса - после окончательной сдачи результата работы, при условии, что последняя выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Пунктом 3 ст. 450 ГК РФ установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1).

Поскольку подрядчик не представил доказательств сдачи заказчику работ в порядке, предусмотренном законом и договором в установленный срок, суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно указали, что у истца имелись основания для отказа от договора в порядке статьи 715 ГК РФ.

Ввиду представления истцом в материалы дела документов, подтверждающих выполнение части работ по спорному договору иными подрядчиками, апелляционным судом была назначена дополнительная строительно-техническая экспертиза, на разрешение которой был поставлен

вопрос об определении фактически выполненного объема и стоимости работ, предусмотренных договором подряда от 09.11.2012 г. № 13МР/10-2012 с условием исключения совпадающих видов и объемов работ, предусмотренных договором подряда от 10.09.2013 г. № 02-703/1009, и указанных в актах сдачи работ от 01.11.2013 г.

Согласно экспертному заключению фактически выполненный ответчиком объем и стоимость работ, предусмотренных договором подряда от 09.11.2012 г. № 13МР/10-2012 с исключением совпадающих видов и объемов работ, предусмотренных договором подряда от 10.09.2013 г. № 02-703/1009, и указанных в актах сдачи работ от 01.11.2013 г., составил 3 146 953 руб. 51 коп.

Поскольку в качестве предоплаты работ истцом было перечислено 3 354 000 руб., неосновательно полученными ответчиком являются 207 046 руб. 49 коп., которые суды апелляционной и кассационной инстанций взыскали в пользу истца по правилам ст. 1102 ГК РФ.

Возражения ответчика по экспертному заключению отклоняются судом, как направленные на переоценку установленных судами апелляционной и кассационной инстанций обстоятельств.

Суд учитывает Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», положения ч. 2 ст. 64, ч. 3 ст. 86 АПК РФ, согласно которым заключения экспертов являются одним из доказательств по делу, не имеют заранее установленной силы и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Довод заявителя жалобы о незаключенности договора подряда от 09.11.2012 г. № 13МР/10-2012 по причине несогласования протокола разногласий к нему и существенных условий, был предметом рассмотрения и оценки судами апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отклонен ими.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Условиями договора от 09.11.2012 г. № 13МР/10-2012 были согласованы виды, объем и сроки работ.

Судами верно установлено, что ответчиком не были предприняты надлежащие меры к предъявлению выполненных работ для приемки их заказчиком.

Довод заявителя жалобы о том, что решение принято о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, отклоняется с учетом отсутствия оснований, предусмотренных ст. 51 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к обоснованному выводу об удовлетворении исковых

требований о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 207 046 руб. 49 коп.

Доводы, приведенные ООО ПКФ «Инвар-Электро», направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и доказательств и основаны на неверном толковании норм права. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

Отказать ООО ПКФ «Инвар-Электро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова