

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-7150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «РИК» от 12.05.2015 и общества с ограниченной ответственностью «Тандер Волга» от 15.05.2015 на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.03.2015 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-20249/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Лотте КФ Рус» (Калужская область, г.Обнинск, далее – ООО «Лотте КФ Рус») к обществу с ограниченной ответственностью «Тандер Волга» (г.Кострома, далее - ООО «Тандер Волга») о взыскании 2 710 828 рублей 42 копеек, с участием третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «РИК» (г.Тверь, далее – ООО «РИК»),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.05.2014 в удовлетворении исковых требований отказано. Также отказано в удовлетворении ходатайств истца об изменении исковых требований, истребовании доказательств, проведении судебной технико-криминалистической экспертизы, проведении комплексной технико-криминалистической и почерковедческой экспертизы и заявлении ответчика о фальсификации доказательств.

Не согласившись с судебным актом, ООО «Лотте КФ Рус» обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.03.2015, производство по делу

приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по другому делу, в рамках которого рассматривается вопрос о действительности договора цессии от 15.10.2012, который непосредственно связан с легитимацией истца по данному делу.

Заявители обратились в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просит судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Приостанавливая производство по делу, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статей 143, 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что в рамках другого дела рассматривается вопрос о действительности договора цессии, который непосредственно связан с легитимацией истца по данному делу. В целях исключения возможности конкуренции между судебными актами суд также указал, что обстоятельства, установленные при рассмотрении другого дела, будут иметь определяющее значение для правильного разрешения вопросов, которые входят в предмет доказывания по настоящему спору.

Данный вывод поддержал суд округа.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии оснований для приостановления производства по делу до разрешения другого дела не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции. Как обоснованно указал суд округа, ООО «Лотте КФ Рус» является также истцом по делу другому делу и оспаривает договор цессии, тем самым обосновывая свое право на иск по данному делу, и, следовательно, судебный акт по другому делу может

повлиять на результат данного дела в связи с необходимостью проверки действительности сделки..

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РИК» и обществу с ограниченной ответственностью «Тандер Волга» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост