196_694283

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №307-ЭС15-10124

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев в прядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Козловой О.А. ходатайство Комитета по строительству Санкт-Петербурга о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2014 по делу № А56-32029/2014, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Колпинского района» к Комитету по строительству Санкт-Петербурга о взыскании 12 734 214 рублей 11 копеек убытков (с учетом уточнений),

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: Комитет финансов Санкт-Петербурга, администрация Пушкинского района Санкт-Петербурга, государственное казенное учреждение «Жилищное агентство Пушкинского района»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2015, исковое требование удовлетворено.

Комитет по строительству Санкт-Петербурга обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов, ссылаясь на специфику особого порядка исполнения решения о взыскании с казны и возвратом в казну бюджетных средств.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку доводов, обосновывающих невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов, как это предусмотрено частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем не приведено.

В связи с изложенным и руководствуясь частями 3 - 6 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства Комитета по строительству Санкт-Петербурга о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2014 по делу № А56-32029/2014, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2015 по тому же делу отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации М.В. Пронина