

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-7841

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – администрации Ейского городского поселения Ейского района (г. Ейск) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.04.2015 по делу № А32-11518/2013 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Батуринец Александр Алексеевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с администрации Ейского городского поселения Ейского района 1 430 263 рублей неосновательного обогащения в виде расходов на постройку.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.10.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Администрация Ейского городского поселения Ейского района обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор о взыскании расходов на строительство фонтана ввиду признания судом права собственности на самовольную постройку за собственником земельного участка (администрацией), суд первой инстанции оценил представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71 и 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о наличии у администрации обязанности по возмещению фактически понесенных истцом расходов по строительству фонтана (самовольной постройки) с учетом положений статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и по правилам главы 60 названного Кодекса, не усмотрев при этом пропуска срока исковой давности, о котором заявлено ответчиком, ввиду совершения последним действий по признанию долга, прерывающих течение срока исковой давности.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального права при рассмотрении дела, арбитражный суд кассационной инстанции округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, согласившись с выводом суда первой инстанции об отсутствии пропуска срока исковой давности.

Доводы, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для

пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать администрации Ейского городского поселения Ейского района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина