78934_694383

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-8495

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» на решение Арбитражного суда Томской области от 24.09.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.04.2015 по делу № А67-2114/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» к открытому акционерному обществу «Сибирский химический комбинат», о понуждении заключить договор поставки продукции (олеума технического) в соответствии с протоколом от 20.02.2014 № 2014/472 на условиях, предусмотренных извещением о проведении аукциона в электронной форме,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 24.09.2014 по делу № А67-2114/2014, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.04.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель считает, что у ответчика есть обязанность по заключению договора с истцом, как с единственным участником закупки, с которым закупочной комиссией принято решение о заключении договора в соответствии с положениями Единого отраслевого стандарта закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатома» от 03.12.2013. По мнению заявителя, суды необоснованно не приняли во внимание изменения редакции пункта 13.5.4 ЕОСЗ в апреле 2014 года, истцом не оспаривается тот факт, что указанные изменения были вынесены после проведения аукциона и обратной силы не имеют, между тем, указанные изменения раскрывают тот смысл, то значение, которое в данные положения вкладывал разработчик ЕОСЗ.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 421, 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пунктами 13.5.1, 13.5.2, 13.5.4, 13.5.5, 28.5 Единого отраслевого стандарта закупок (Положения о закупке) государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» исходили из того, что истец признан единственным участником аукциона в электронной форме, аукцион на право заключения договора на закупку кислоты серной технической (олеума технического) признан несостоявшимся, на основании чего пришли к выводу об отсутствии у ответчика установленной законом или ЕОСЗ обязанности по заключению с единственным участником конкурентной процедуры договора поставки.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанции поддержал.

Доводы заявителя о том, что суды неверно истолковали пункт 13.5.4 ЕОСЗ и применили данную норму в редакции, действовавшей на момент возникновения спора неправомерны, поскольку судами указанный пункт применен правильно.

Возражения, приведенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Томской области от 24.09.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.04.2015 по делу № А67-2114/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О. В.