

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-8454

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную Афонского Иннокентия Иннокентьевича (г.Якутск) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.08.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.04.2015 по делу № А58-7684/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью "Госторг" к Афонскому Иннокентию Иннокентьевичу, с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества "Якутоптторг", о взыскании 11 913 600 рублей убытков,

### у с т а н о в и л :

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.08.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.04.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия). По мнению заявителя, обжалуемые судебные акты вынесены с существенным нарушением норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", статей 10, 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о доказанности факта причинения ООО "Госторг" убытков противоправными действиями бывшего директора Афонского И.И. и их размер.

Судами установлен факт снятия директором Афонским И.И. с расчетного счета ООО "Госторг" наличных денежных средств на общую сумму 11 680 000 рублей и уплаты банку комиссионного сбора в размере 233 600 рублей, а также отсутствие доказательств, подтверждающих факт расходования указанных денежных средств в интересах общества. Как указано судами, такие действия ответчика очевидно не отвечают интересам истца, недобросовестны, а потому противоречат требованиям статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", то есть являются противоправными. В прямой причинной связи с противоправными действиями ответчика находятся неблагоприятные для истца последствия: он не только непосредственно утратил 11 680 000 руб., но и вынужден был уплатить банку за снятие наличных денежных средств 233 600 руб.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2015 Афонскому Иннокентию Иннокентьевичу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы Афонского Иннокентия Иннокентьевича завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Республики Саха (Якутия).

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Отказать Афонскому Иннокентию Иннокентьевичу в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.08.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.04.2015 по делу № А58-7684/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Афонского Иннокентия Иннокентьевича в доход федерального бюджета 150 (сто пятьдесят) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Республики Саха (Якутия) выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.