

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-5608

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Байкальская ипотечная компания» (г. Улан-Удэ) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 21.08.2014 по делу № А10-2391/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.02.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Байкальская ипотечная компания» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия (г. Улан-Удэ) (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения 28.01.2014 № 14-01 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения»,

установила:

решением суда первой инстанции от 21.08.2014 в удовлетворении заявленного требования общества отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 12.02.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, которым были доначислены налог на прибыль и налог на добавленную стоимость, начислены соответствующие суммы пеней, взысканы налоговые санкции.

Основанием доначисления спорных налогов послужил вывод инспекции о занижении суммы доходов от реализации услуг, оказываемых физическим лицам в рамках ипотечной жилищной программы, в результате заключения соглашения о сотрудничестве с индивидуальным предпринимателем Гатаповой М.Н. от 12.01.2009, что повлекло неуплату обществом налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, с учетом показаний свидетелей, установили, что названное соглашение о сотрудничестве содержит в себе признаки договора поручения, заключено между взаимозависимыми лицами без намерения создать соответствующие ему правовые последствия, а в целях получения необоснованной налоговой выгоды путем вывода выручки общества от оказания услуг физическим лицам по оформлению документов для получения ипотечного кредита в банках через индивидуального предпринимателя Гатапову М.Н., применяющую в проверяемом периоде упрощенную систему налогообложения.

Учитывая установленные обстоятельства суды, руководствуясь положениями статей 146, 166, 167, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у

инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Довод заявителя о том, что обжалуемые судебные акты приняты о правах и обязанностях индивидуального предпринимателя Гатаповой М.Н. (далее – предприниматель), в связи с чем суды были обязаны привлечь указанного предпринимателя в качестве третьего лица при рассмотрении настоящего спора, не может быть принят во внимание в виду следующего.

В настоящем деле рассматривалось заявление общества с ограниченной ответственностью «Байкальская ипотечная компания» о признании незаконным ненормативного правового акта Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия, которым предписывается ООО «Байкальская ипотечная компания» совершить определенные действия.

Таким образом, у судов отсутствовали основания полагать, что обжалуемые судебные акты затрагивают права и обязанности предпринимателя.

Иные доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Байкальская ипотечная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова