

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-4851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» (г. Москва; далее – общество «Стройгазконсалтинг»)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2015

по делу № А40-47398/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром энерго» (г. Москва; далее – общество «Газпром энерго») к обществу «Стройгазконсалтинг» о взыскании 12 462 488,85 руб. задолженности по договору водоснабжения и водоотведения от 20.12.2011 № 54-11/383/11-Д(БС) за декабрь 2013 года,

установил:

из судебных актов следует, что общество «Газпром энерго» является организацией водопроводно-канализационного хозяйства и приказом Департамента цен и тарифов Ямало-Ненецкого автономного округа от 05.12.2012 №от 05.12.2012 № 302-т для расчета с потребителями этому обществу установлен двухставочный тариф.

Между обществом «Газпром энерго» и обществом «Стройгазконсалтинг» (абонент) был заключен договор от 20.12.2011 № 54-11/283/11-Д(БС), в соответствии с условиями договора ООО «Газпром энерго» обязалось поставлять обществу «Стройгазконсалтинг» через присоединенную сеть питьевую воду и оказывать услуги по приему бытовых сточных вод в систему

канализации, а общество «Стройгазконсалтинг» - оплачивать поставленный ресурс и оказанные услуги по установленным уполномоченным органом тарифам.

В приложении № 3 к договору стороны согласовали объекты водоснабжения и водоотведения: «Заполярье НГКМ» и «Ямбургское НГКМ (в том числе БМПК)».

Срок действия договора определен сторонами до 31.12.2013 (в редакции дополнительного соглашения от 03.12.2012 № 3).

Общество «Стройгазконсалтинг» обратилось к обществу «Газпром энерго» с письмом от 19.11.2013 № 54320-13/СГК об исключении объекта «Заполярье НГКМ» из договора от 20.12.2011 № 54-11/283/11-Д(БС) в связи с прекращением потребления услуг по водопотреблению и водоотведению.

В этой связи 07.12.2013 в целях прекращения оказания услуг на водоводе к объекту установлена заглушка, о чем представителями сторон составлен акт.

Между тем за декабрь 2013 года общество «Газпром энерго» выставило обществу «Стройгазконсалтинг» счет-фактуру от 31.12.2013 № 07/1552 на оплату услуг по договору в сумме 12 462 488,85 руб. Стоимость услуг по объекту «Заполярье НГКМ» рассчитана обществом «Газпром энерго» за весь декабрь 2013 года исходя из составной части тарифа – ставки на содержание системы холодного водоснабжения.

Общество «Стройгазконсалтинг» не перечислило данные денежные средства обществу «Газпром энерго», поэтому последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2015, иск удовлетворен.

Суды исходили из того, что в декабре 2013 года договор от 20.12.2011 № 54-11/383/11-Д(БС) в части объекта «Заполярье НГКМ» являлся действующим, поскольку дополнительное соглашение о его расторжении в этой части в соответствии с пунктом 8.4 договора между сторонами не подписывалось. При этом суды руководствовались статьями 309, 310, 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 50 Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 15.02.2011 № 47.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Стройгазконсалтинг» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами статей 434, 438, пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации. По мнению заявителя, в спорный период договор от 20.12.2011 № 54-11/383/11-Д(БС) между сторонами не действовал, так как прекращен по взаимному согласию сторон. Согласие истца подтверждается его конклюдентными действиями: направление в ответ на просьбу ответчика технического работника истца для установления заглушки. С момента установления заглушки вода не поставлялась, предусмотренные

договором услуги не оказывались, поэтому обязанностей по их оплате у ответчика не было.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационных жалоб заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» с делом № А40-47398/2014 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 7 сентября на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.