

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-9140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. рассмотрела ходатайство общества с ограниченной ответственностью Сельскохозяйственного предприятия «Красноуфимский Аграрный колледж» в лице конкурсного управляющего Федотовских М.Е. на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 по делу № А60-29137/2014 Арбитражного суда Свердловской области и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Красноуфимский Аграрный колледж» (далее – сельскохозяйственное предприятие) к обществу с ограниченной ответственностью «Семухино» о взыскании задолженности по договору аренды транспортных средств от 30.12.2011 № 02/ТС-11 в сумме 681 962 руб. 99 коп.

Установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.10.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 решение суда первой инстанции от 28.10.2014 отменено в части. Исковые требования удовлетворены в части взыскания долга в сумме 487 800 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 13 725 руб. 03 коп.; начиная с 04.07.2014 по день фактической уплаты суммы долга взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга 487 800 руб. исходя из ставки рефинансирования Центрального банка России 8,25% годовых, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 29.01.2015 оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта (часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Причины, свидетельствующие о пропуске срока подачи кассационной жалобы, признаются уважительными.

С учетом изложенного, ходатайство подлежит удовлетворению, пропущенный процессуальный срок – восстановлению.

Руководствуясь статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

восстановить обществу с ограниченной ответственностью Сельскохозяйственное предприятие «Красноуфимский Аграрный колледж» срок на подачу кассационной жалобы на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 по делу № А60-29137/2014 Арбитражного суда Свердловской области и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2015 по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина