

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-8020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«15» июля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», г. Москва, на решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.08.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.03.2015 по делу №А19-6142/2014

по заявлению индивидуального предпринимателя Жилина Николая Николаевича к Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Ангарского муниципального образования (г. Ангарск; ОГРН 1033800515957; далее - Комитет), федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (г. Москва; ОГРН 1027700485757; далее – Кадастровая палата):

- о признании незаконным выраженного в письме от 17.03.2014 № 2297 решения Комитета о непредоставлении земельного участка на праве аренды для целей, не связанных со строительством, сроком на 11 месяцев, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Ангарск, на расстоянии 50 метров восточнее от пересечения улиц Зурабова и Троицкая, смежного с территорией профилактория «Родник», под размещение временной автостоянки (далее – земельный участок);

- об обязанности Комитета заключить договор аренды земельного участка для размещения временной автостоянки;

- о признании незаконным действий Комитета, выраженных в направлении заявления об аннулировании сведений о земельном участке с кадастровым номером 38:26:040804:5065 в государственном кадастре недвижимости;
- о признании незаконным решения Кадастровой палаты об аннулировании сведений в отношении земельного участка с кадастровым номером 38:26:040804:5065;
- об обязанности Кадастровой палаты отменить запись об аннулировании сведений в отношении земельного участка с кадастровым номером 38:26:040804:5065 и включить сведения о нем в государственный кадастр недвижимости;

установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.08.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014, производство по делу в части требования о признании незаконным действий Комитета, выраженных в направлении заявления об аннулировании сведений о земельном участке с кадастровым номером 38:26:040804:5065 в государственном кадастре недвижимости прекращено в связи с отказом предпринимателя от указанного требования. В удовлетворении иных заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.03.2015 указанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении заявленных требований. Дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Выражая несогласие с постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.03.2015, Кадастровая палата в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на положения статьи 46.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, исходили из того, что

единственным лицом, которому может быть предоставлен земельный участок в границах застроенной территории, в отношении которой органом местного самоуправления принято решение о ее развитии, может быть только лицо, с которым заключен договор о развитии застроенной территории, и только по заявлению этого лица могут быть установлены границы конкретного земельного участка и осуществлен его кадастровый учет.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа указал на неполное установление судами фактических обстоятельств дела, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков