

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-8349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«15» июля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия «Комитет по драгоценным металлам и драгоценным камням Республики Саха (Якутия)», г. Якутск, на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 17.10.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.03.2015 по делу №А58-566/2013

установил:

государственное унитарное предприятие «Комитет по драгоценным металлам и драгоценным камням Республики Саха (Якутия)» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании незаконным бездействия Департамента имущественных и земельных отношений Окружной администрации города Якутска, выразившегося в непринятии решения о предоставлении предприятию в аренду земельного участка общей площадью 3 892 кв. м в границах застроенной территории квартала «64» города Якутска, и обязанности принять решение о предоставлении в аренду указанного земельного участка для строительства во исполнение договора о развитии застроенной территории от 16.06.2008 № 103.

Дело рассмотрено с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Окружной администрации города Якутска (г. Якутск; далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.09.2013, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного

апелляционного суда от 07.02.2014, в удовлетворении заявленных предприятием требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.05.2014 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела предприятие уточнило заявленные требования, заявив иск к администрации исполнить обязательства по договору о развитии застроенной территории от 16.06.2008 № 103, а именно, предоставить под строительство земельный участок в границах застроенной территории, указанной в пунктах 1.3 и 1.4 договора о развитии застроенной территории от 16.06.2008 № 103, общей площадью 3 892 кв.м (разница между площадью определенной территории 20 450 кв.м и площадью фактически предоставленного земельного участка 16 558 кв.м).

При повторном рассмотрении дела к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне предприятия привлечено Министерства имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия) (далее – Министерство).

Определением суда первой инстанции от 20 августа 2014 года произведена замена ненадлежащего ответчика Департамента на Окружную администрацию, последняя исключена как третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечен Департамент.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 17.10.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.03.2015, в удовлетворении иска отказано.

Предприятие обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты, принятые при новой рассмотрении дела, отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 №15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходили из того, Предприятием пропущен срок исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному предприятию «Комитет по драгоценным металлам и драгоценным камням Республики Саха (Якутия)» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков