

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-9389

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.07.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Муниципального образования «Новокузнецкий городской округ» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка (далее – МО «Новокузнецкий городской округ» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 06.11.2014 г. (судья Бондаренко С.С.), постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 г. (судьи Афанасьева Е.В., Жданова Л.И., Шатохина Е.Г.), постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.04.2015 г. (судьи Фролова С.В., Лаптев Н.В., Сидорова А.В.) по делу № А27-13317/2014 по иску закрытого акционерного общества «Водоканал» к муниципальному предприятию Новокузнецкого городского округа «Сибирская сбытовая компания», муниципальному образованию город Новокузнецк в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка о взыскании 3 046 416 руб. 05 коп.,

### у с т а н о в и л :

Закрытое акционерное общество «Водоканал» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к муниципальному предприятию Новокузнецкого городского округа «Водосеть» о взыскании 3 046 416 руб. 05 коп., в том числе: 3 005 445 руб. 74 коп. задолженности по договору от 25.12.2007 г. № 2017/1-08 на отпуск воды и прием сточных вод, 40 970 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.04.2014 г. по 10.07.2014 г.

Определением арбитражного суда от 02.09.2014 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено муниципальное образование город Новокузнецк в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка.

Определением суда от 07.10.2014 г. произведена процессуальная замена ответчика - МП «Водосеть» на его правопреемника - муниципальное предприятие Новокузнецкого городского округа «Сибирская Сбытовая Компания».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.11.2014 г. иски требования ЗАО «Водоканал» удовлетворены в полном объеме, с муниципального предприятия Новокузнецкого городского округа «Сибирская сбытовая компания», а при недостаточности у него денежных средств - с муниципального образования город Новокузнецк за счет казны города Новокузнецка, в пользу ЗАО «Водоканал» взыскано 3 046 416 руб. 05 коп., в том числе: 3 005 445 руб. 74 коп. основного долга, 40 970 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Кроме того, с муниципального предприятия Новокузнецкого городского округа «Сибирская сбытовая компания» в пользу ЗАО «Водоканал» взысканы проценты на случай неисполнения судебного акта.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 г., постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.04.2015 г., решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, МО «Новокузнецкий городской округ» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы заявитель, ссылаясь на положения ст.ст. 58, 399 ГК РФ, полагает, что ЗАО «Водоканал» избрало ненадлежащий способ защиты нарушенного права; суды, взыскивая проценты за пользование чужими денежными средствами по 10.07.2014 г., не учли факт реорганизации муниципального казенного предприятия «Водосеть» в МП «Водосеть» с 14.05.2014 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 291.1, ч. 7 ст. 291.6, ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы МО «Новокузнецкий городской округ» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка, суд не

усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Судами установлено, 25.12.2007 г. между ЗАО «Водоканал» (водоканал) и муниципальным казенным предприятием «Водосеть» (абонент) заключен договор на отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод № 2017/01-08, в редакции протокола согласования разногласий от 17.01.2008 г. и дополнительных соглашений.

Согласно п.п. 1.1.1, 1.2.2 договора, водоканал обязался отпускать абоненту воду по приборам учета (при их отсутствии по пропускной способности водопроводного ввода) и принимать от абонента и его субабонентов сточные воды в эксплуатируемые водоканалом сети канализации в количестве, определяемом по приборам учета, а при их отсутствии в количестве, равном сумме объемов водопотребления из всех источников водоснабжения, а абонент обязуется производить оплату за водопотребление и водоотведение на условиях договора.

Договор заключен сроком с 01.01.2008 г. по 31.12.2008 г., с условием продления при отсутствии возражения сторон (п.п. 7.1, 7.2 договора).

В период с мая по июнь 2014 г. истцом во исполнение условий договора оказаны услуги по отпуску воды и приему сточных вод на общую сумму 2 800 593 руб. 27 коп. Ответчик оказанные услуги не оплатил, что явилось основанием обращения истца с иском в суд.

Согласно ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Факт поставки истцом холодной воды и приема сточных вод в марте - апреле 2014 г., размер задолженности подтверждены материалами дела и не оспариваются лицами, участвующими в деле.

Удовлетворяя исковые требования, суды пришли к выводу, что МП «ССК» является правопреемником МП «Водосеть», которое, в свою очередь, является правопреемником МКП «Водосеть». Поскольку задолженность возникла у МКП «Водосеть», а истец обратился с иском в течение шести месяцев после преобразования последнего в муниципальное предприятие, то в силу п. 5 ст. 29 Федерального Закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» МО «Новокузнецкий городской округ» в лице Комитета по управлению

муниципальным имуществом города Новокузнецка несет субсидиарную ответственность.

Судами установлено наличие задолженности у МКП «Водосеть» перед истцом, что не оспаривается сторонами.

Обязательства муниципального казенного предприятия возникли до даты изменения вида унитарного предприятия (казенного предприятия в муниципальное предприятие) и исковое заявление предъявлено истцом в течение 6 месяцев после изменения вида унитарного предприятия, суды сделали обоснованный вывод о том, что муниципальное образование в лице Комитета несет субсидиарную ответственность по обязательствам основного должника. Последующая реорганизация МП «Водосеть» в форме его присоединения к МП «ССК» не влияет на изменение объема обязательств собственника имущества муниципального предприятия.

В соответствии с п. 3 ст. 7 Федерального Закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих казенных предприятий при недостаточности их имущества.

Согласно п. 5 ст. 29 Федерального Закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», при преобразовании казенного предприятия в государственное или муниципальное предприятие собственник имущества казенного предприятия в течение шести месяцев несет субсидиарную ответственность по обязательствам, перешедшим к государственному или муниципальному предприятию.

В силу п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные ст. 399 ГК РФ, распространяются с особенностями, установленными ст. 120 ГК РФ.

Таким образом, довод МО «Новокузнецкий городской округ» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка о том, что муниципальное образование является ненадлежащим ответчиком по делу, подлежит отклонению, как противоречащий положениям названных норм права.

Судами сделан верный вывод о том, что МО «Новокузнецкий городской округ» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка несет субсидиарную ответственность по обязательствам МКП «Водосеть».

Довод заявителя о недоказанности недостаточности имущества у МП «ССК» для исполнения обязательств перед истцом подлежит отклонению, так как не может влиять на объем обязательств муниципального образования,

поскольку задолженность и проценты взысканы с собственника имущества предприятия лишь на случай недостаточности имущества у основного должника; недостаточность имущества может быть выявлена на стадии исполнения решения суда.

Приведенные МО «Новокузнецкий городской округ» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и доказательств и основаны на неверном толковании норм права. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать МО «Новокузнецкий городской округ» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова