

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-9129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.07.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Администрации закрытого административно-территориального образования Шиханы Саратовской области (далее – Администрация ЗАТО Шиханы Саратовской области) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.03.2015 г. (судьи Хакимов И.А., Мельникова Н.Ю., Сабиров М.М.) по делу № А57-13445/2014 по иску Администрации закрытого административно-территориального образования Шиханы Саратовской области к обществу с ограниченной ответственностью «ГРАНАДА» (далее – ООО «ГРАНАДА») о взыскании оплаченного аванса в размере 430 882 руб. 92 коп. по муниципальному контракту от 04.03.2013 г. № 003-КС, неустойки в размере 402 157 руб. 39 коп., процентов в размере 10 861 руб. 86 коп. за пользование чужими денежными средствами за период с 31.10.2013 г. по 05.12.2013 г. и залога в размере 611 171 руб. 10 коп.,

у с т а н о в и л:

Администрация закрытого административно-территориального образования Шиханы Саратовской области обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГРАНАДА» о взыскании аванса, оплаченного по муниципальному контракту № 002-КС/13 от 04.03.2013 г. в размере 341 087 руб. 10 коп. и по муниципальному контракту № 003-КС/13 от 04.03.2013 г. в размере 430 882 руб. 92 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 19 460 руб. 08 коп., неустойки по муниципальному контракту № 002-КС/13 от 04.03.2013 г. в размере 445 687 руб. 34 коп., по муниципальному контракту №

003-КС/13 от 04.03.2013 г. в размере 402 157 руб. 39 коп.; залога в размере 1 017 215 руб. 10 коп. Делу был присвоен номер А57-3567/2014.

Определением Арбитражного суда Саратовской области 23.06.2014 г. иски о взыскании аванса в размере 430 882 руб. 92 коп. по муниципальному контракту № 003-КС/13 от 04.03.2013 г., неустойки за период с 31.10.2013 г. по 05.12.2013 г. в размере 402 157 руб. 39 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 861 руб. 86 коп. за период с 01.11.2013 г. по 18.02.2014 г., залога в сумме 611 171 руб. 10 коп. выделены в отдельное производство. Делу присвоен номер А57-13445/2014.

Решением Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-13445/2014 от 24.11.2014 г. иски о взыскании Администрации ЗАТО Шиханы Саратовской области удовлетворены частично, с ООО «ГРАНАДА» взысканы: аванс в размере 430 882 руб. 92 коп., неустойка в размере 23 040 руб. 26 коп., проценты в размере 7 096 руб. 46 коп. за пользование чужими денежными средствами за период с 07.12.2013 г. по 18.02.2014 г. и залог в размере 611 171 руб. 10 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 г. апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.11.2014 г. возвращена заявителю в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока для обжалования указанного судебного акта.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.03.2015 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано полностью.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация ЗАТО Шиханы Саратовской области просит отменить судебный акт кассационной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель полагает, что поскольку контрактом определен срок выполнения работ, т.е. обязательств подрядчика с 04.03.2013 г. по 30.10.2013 г. и до определенного в контракте момента окончания подрядчиком обязательства по выполнению строительных работ ответчик к выполнению строительных работ не приступил и не уведомил заказчика о невозможности исполнения обязательств, то муниципальный контракт № 003-КС/13 от 04.03.2013 г. прекратил свое действие с 30.10.2013 г.

По мнению заявителя, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при применении п. 2 ст. 450 ГК РФ и ст. 715 ГК РФ.

Заявитель считает ошибочным вывод суда кассационной инстанции о том, что отсутствие акта приема-передачи строительной площадки привело к невозможности начала работ со стороны подрядчика, по его мнению, инициировать составление акта должен был подрядчик.

Заявитель отметил, что исполнение судебного акта, основанного на неверном применении норм материального права, нанесет существенный ущерб государственным интересам.

В соответствии с ч. 1 ст. 291.1, ч. 7 ст. 291.6, ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы Администрации ЗАТО Шиханы Саратовской области, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Судами установлено, 04.03.2013 г. между Администрацией ЗАТО Шиханы Саратовской области (заказчик) и ООО «ГРАНАДА» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 003-КС/13 (далее - контракт) на выполнение сантехнических работ на спортивно-оздоровительном комплексе в ЗАТО Шиханы: прокладка трубопровода горячего и холодного водоснабжения, отопления, теплоснабжения, установка технологического оборудования (вентилей, задвижек), согласно условиям которого подрядчик обязался выполнить строительные работы, предусмотренные сметой, а заказчик обязался принять и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

Согласно п. 3.1 контракта, стоимость работ по контракту определена в размере 1 436 276 руб. 40 коп.

В обеспечение исполнения контракта подрядчик перечислил заказчику залог в сумме 611 171 руб. 10 коп. по платежному поручению от 26.02.2013 г. № 16.

Заказчик во исполнение п. 3.3 контракта произвел авансовый платеж в размере 430 088 руб. 92 коп. по платежному поручению от 13.03.2013 г. № 4578239.

Пунктом 6.1 раздела 6 контракта стороны определили, что строительные работы должны быть выполнены подрядчиком до 30.10.2013 г.

Заказчик неоднократно обращался к подрядчику с требованием приступить к выполнению своих обязательств по контракту. В связи с тем, что подрядчиком несмотря на требования заказчика, обязательства по исполнению контракта выполнены не были, заказчик письмом от 06.12.2013 г. № 01-14/2356 обратился к подрядчику с требованием о расторжении муниципального контракта, возврате аванса и уплате неустойки.

Удовлетворяя иски в части взыскания суммы аванса, суд первой инстанции, указав, что на момент направления уведомления заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта действовал Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказанных услуг для государственных и муниципальных нужд» в редакции от 02.07.2013 г., допускающий расторжение контракта в

связи с односторонним отказом стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством, признал условие п. 14.1 контракта о расторжении договора по соглашению сторон или в судебном порядке, противоречащим вышеуказанной норме.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований в части аванса, суд кассационной инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Статьей 768 ГК РФ определено, что к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

На момент заключения контракта правоотношения сторон регулировались Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказанных услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч. 8 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказанных услуг для государственных и муниципальных нужд» в редакции, действовавшей до 07.06.2013 г., расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что на момент заключения муниципального контракта законодателем не была установлена возможность расторжения такого контракта в одностороннем порядке, в том числе по инициативе заказчика.

В судебном порядке или по взаимному соглашению сторон муниципальный контракт не расторгался.

Согласно п. 8 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (в редакции от 02.07.2013 г.) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказанных услуг для государственных и муниципальных нужд», расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Статья 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказанных услуг для государственных и муниципальных нужд», в соответствии с которой заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было

предусмотрено контрактом, вступила в действие 07.06.2013 г., то есть после заключения спорного контракта.

Пунктом 14.1 контракта предусмотрено, что контракт может быть расторгнут по соглашению сторон или в судебном порядке.

Муниципальным контрактом, заключенным сторонами, не было предусмотрено право одностороннего отказа от исполнения договора.

Таким образом, судом первой инстанции неверно применены положения Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказанных услуг для государственных и муниципальных нужд», а также ст. 715 ГК РФ.

При указанных обстоятельствах оснований для возврата суммы уплаченного аванса и взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами не имелось.

Требование о взыскании неустойки со ссылкой заявителя на то, что по состоянию на 05.12.2013 г. работы по контракту ответчиком не были выполнены, также правомерно отклонены судом кассационной инстанции, с учетом следующего.

В силу п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Пунктом 11.1 контракта предусмотрена обязанность заказчика передать подрядчику строительную площадку.

Судами установлено отсутствие в материалах дела доказательств передачи строительной площадки ответчику под выполнение работ, что привело к невозможности выполнения работ в установленные контрактом сроки.

Истец, в нарушение ст. 65 АПК РФ, акт передачи строительной площадки по спорному контракту в материалы дела не представил.

Довод заявителя о том, что инициировать составление акта должен был подрядчик, отклоняется судом с учетом положений ст.ст. 421, 431 ГК РФ, п. 11.1 контракта.

Исходя из того, что в рассматриваемом случае представленные истцом доказательства не подтверждают доводы о просрочке исполнения обязательств по вине подрядчика, отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика неустойки в заявленном размере.

Удовлетворяя требование Администрации ЗАТО Шиханы Саратовской области о взыскании с ООО «ГРАНАДА» суммы спорного залога, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик взятые на себя обязательства по муниципальному контракту не исполнил, поэтому у истца возникло право обращение взыскания на перечисленный ответчиком залог.

В соответствии с п. 3 ст. 453 ГК РФ в случае расторжения договора обязательства считаются прекращенными.

В силу п. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Муниципальный контракт не содержит условие о том, что окончание его действия влечет прекращение обязательств сторон по контракту.

В спорных правоотношениях неисполнение подрядчиком обязательств в обусловленный контрактом срок (до 30.10.2013 г.) не приводит к прекращению обязательств по этому контракту.

Подпунктом 3 п. 1 ст. 352 ГК РФ предусмотрено, что залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

В данном случае обязательство общества, обеспеченное залогом, не прекращено.

Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания финансового обеспечения.

Приведенные Администрацией ЗАТО Шиханы Саратовской области доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и доказательств и основаны на неверном толковании норм права. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Администрации ЗАТО Шиханы Саратовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова