

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Денисова Михаила Юрьевича от 20.05.2015 б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2014 по делу № А40-34550/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Денисова Михаила Юрьевича (далее – предприниматель Денисов М.Ю.) к закрытому акционерному обществу научно-производственному объединению «АНТАРЕС» (далее – общество НПО «АНТАРЕС») о взыскании 2 042 000 руб. убытков, причиненных пожаром в арендуемом складском помещении по адресу: г. Пенза, ул. Пролетарская, д. 3.

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем Денисовым М.Ю. ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на неправильное установление фактических обстоятельств дела, неправильную оценку доказательств и нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Для применения ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренной статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между действиями причинителя и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера убытков.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих доводов и возражений.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. При этом суды исходили из недоказанности истцом причинно-следственной связи между действием (бездействием) ответчика и наступившими последствиями, в связи с недоказанностью совокупности обстоятельств, необходимых для наступления деликтной ответственности ответчика.

Суды указали, что предпринимателем не представлены доказательства того, что очаг пожара возник в зоне ответственности общества НПО «АНТАРЕС», акт разграничения ответственности за эксплуатацию электрооборудования отсутствует.

Так же предпринимателем не доказана причинно-следственная связь между понесенными убытками от пожара и действием (бездействием) ответчика в виде выявленных органами пожарного надзора нарушений арендодателем Правил пожарной безопасности в РФ в виде неисправного состояния наружного противопожарного водоснабжения.

При этом судами установлено, что пожар возник в помещениях, которыми владеет и пользуется предприниматель на основании договора аренды от 03.01.2010 № 2-10, заключенного между сторонами, а поддержание электросети и электрооборудования в надлежащем техническом состоянии в указанной зоне ответственности в силу условий договора аренды от 03.01.2010 № 2-10 возлагается на арендатора, следовательно, на последнего возлагается и бремя доказывания отсутствия его вины.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования и оценки судов и не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Денисову Михаилу Юрьевичу в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина