

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-5216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Комитета по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (г. Волжский; далее – комитет) от 02.04.2015 № 15/2902

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.08.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2015 по делу № А12-12802/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Теплотранспортная компания» (г. Волгоград; далее – общество, ресурсоснабжающая организация) к комитету об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора теплоснабжения и горячего водоснабжения на бытовые нужды муниципального жилищного фонда,

с участием третьих лиц: муниципального образования городской округ – город Волжский Волгоградской области, казенного учреждения Управление финансов администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.08.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2015, разногласия сторон, возникшие при заключении договора теплоснабжения и горячего водоснабжения,

урегулированы путем принятия спорных пунктов договора в редакции общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам. По мнению заявителя, он не несет ответственности перед обществом за невнесение нанимателями муниципальных жилых помещений платы за данные коммунальные ресурсы, поэтому включение такого условия в договор неправомерно.

В целях проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело № А12-12802/2014 было истребовано из Арбитражного суда Волгоградской области.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Спор касается многоквартирных домов, управляемых непосредственно собственниками. Муниципальному образованию городской округ – город Волжский принадлежат жилые помещения (квартиры) в этих домах. Квартиры сдаются по договору социального найма.

Принимая спорные пункты договора в редакции ресурсоснабжающей организации, суды указали, что обязанности по оплате коммунальных ресурсов (тепловой энергии и горячей воды), поставленной для коммунальных услуг (отопления и горячего водоснабжения), лежат на собственнике жилых помещений, а при наличии договора социального найма – на нанимателе. Неиспользование нанимателем жилого помещения не освобождает собственника от оплаты тепловой энергии, поставленной для отопления. Ответственность за полноту сбора денежных средств за горячее водоснабжение, потребленное нанимателем, возложена на собственника.

Суды исходили из того, что в г. Волжском выбрано непосредственное управление в ряде жилых домов. В отношениях по снабжению коммунальными ресурсами многоквартирного жилого дома муниципального жилого фонда, управляемого непосредственно собственниками, последние являются стороной договора ресурсоснабжения и, как следствие, лицами, обязанными оплатить поставленные коммунальные ресурсы.

Суды учли также и особенности правового регулирования правоотношений по предоставлению жилых помещений по договору

социального найма и требования части 2 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации об обязанности нанимателя жилого помещения оплачивать коммунальных услуг с момента заключения договора найма.

Таким образом, условия договора в данной части сбалансированы и не противоречат требованиям статей 210, 541 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 30, 36, 39, 153, 155, 157, 161, 162, 164 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов