

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-8844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу администрации города Южно-Сахалинска в лице Управления централизованных закупок департамента правового обеспечения на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 31.10.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.05.2015 по делу № А59-4102/2014 по заявлению администрации города Южно-Сахалинска в лице Управления централизованных закупок департамента правового обеспечения к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального казенного учреждения городского округа «город Южно-Сахалинск» «Управление капитального строительства», открытого акционерного общества «Единая электронная торговая площадка», общества с ограниченной ответственностью «Сириус», о признании недействительным п. 2 решения по делу № 317/14 от 26.05.2014 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

установил:

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 31.10.2014 по делу № А59-4102/2014, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.05.2015, администрации в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области. Заявитель считает, выводы судов первой, апелляционной, кассационной инстанций о том, что в аукционной документации фактически отсутствует указание на товар Труба 133x4.0 и на основании чего у аукционной комиссии отсутствовали основания для признания заявки ООО «Сириус» не соответствующей требованиям аукционной документации, являются несостоятельными, поскольку опровергаются положениями Федерального закона №44-ФЗ и положениям аукционной документации. По мнению заявителя, содержащееся в технической части описание используемых при выполнении работ изделий колец стеновых КС-10.9 и КС 10.3 составлено с использованием стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии со статьей 33 Федерального закона №44-ФЗ, техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 33, 59, 64, 66-67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исходили из отсутствия у комиссии оснований для признания заявки ООО «Сириус» не соответствующей требованиям документации только по основанию указания материала не в строке с товаром, на основании чего пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, признав оспариваемое решение антимонопольного органа законным и обоснованным.

Суд округа выводы судов нижестоящих инстанций поддержал.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, что не относится к

компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах указанные доводы заявителя не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать администрации города Южно-Сахалинска в лице Управления централизованных закупок департамента правового обеспечения в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 31.10.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.05.2015 по делу № А59-4102/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.