

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-8242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Российской академии наук на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2015 по делу № А40-180895/2013 по заявлению Российской академии наук к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве о признании незаконным предписания от 20.11.2013 №АД/37609-1 по делу №1-00-2054877 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 и Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2015, в удовлетворении заявления Российской академии наук о признании незаконными и отмене решения и предписания Управления ФАС по г. Москве от 20.11.2013 по делу №1-00-2054877 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе судей. Заявитель считает, что суды при принятии судебных актов, не учли то обстоятельство, что в аукционной документации было указано целевое назначение использования объекта аренды – общественное питание. Такие услуги, по мнению заявителя, может оказывать только юридическое лицо. Гражданин Куст С.А. не имел намерений принимать

участие в указанном конкурсе, поскольку не имел статуса индивидуального предпринимателя или зарегистрирован в качестве юридического лица. Все действия указанного лица были направлены на срыв указанного аукциона. По мнению Российской академии наук, суды исходили из того, что РАН ограничила право на участие в конкурсе. Однако, заявку на участи в конкурсе гражданин Куст С.А. в РАН не подавал и не имел намерений ее подать, поскольку условия конкурса им не были соблюдены.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 447, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 17 приказа Федеральной антимонопольной службы России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» исходили из того, что общие положения гражданского законодательства о торгах не содержат ограничений для тех или иных лиц (юридических либо физических) участвовать в аукционе или конкурсе, а профильное законодательство, в свою очередь, четко указывает на возможность участия в конкурентной процедуре всех заинтересованных лиц вне зависимости от их правового статуса и положения, и, соответственно, не позволяет организатору торгов ограничивать таких лиц на реализацию законодательно закрепленного права.

Нарушений норм права, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы заявителя о том, что Куст С.А. был не вправе участвовать в аукционе, поскольку не имеет статуса индивидуального предпринимателя, а также не является юридическим лицом, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, где им дана надлежащая правовая оценка.

Возражения, приведенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы Российской академии наук на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2015 по делу № А40-180895/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.