

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-7165

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Зекрина Эдуарда Гафиатулловича (Свердловская область; далее – предприниматель, заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2015 по делу № А60-10661/2014 Арбитражного суда Свердловской области по иску предпринимателя и общества с ограниченной ответственностью "Первоуральская транспортная организация" (далее – общество) к Министерству транспорта и связи Свердловской области (далее – министерство), ООО "Лира", ООО "Навигатор" о признании недействительным конкурса на право заключения договора на обслуживание межмуниципальных маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по лотам №№ 1 и 3, проведенного 05.03.2013 на основании приказа Министерства от 17.06.2013 № 219 и информационного сообщения, опубликованного на официальном сайте Министерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://mtis.midural.ru/article/show/id/168>; договора на обслуживание

межмуниципальных маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом от 03.12.2013 № 6, заключенного Министерством и ООО "Ли́ра"; договора на обслуживание межмуниципальных маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом от 03.12.2013 № 5, заключенного Министерством и ООО "Навигатор",

**установил:**

решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.07.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2015, решение суда от 17.07.2014 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе предприниматель просит судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Правилами учета дорожно-транспортных происшествий, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.1995 № 647 (в редакции от 04.09.2012), конкурсной документацией, разъяснениями, содержащимися в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 "Обзор практики разрешения арбитражным судом дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", учитывая, что предприниматель заявку на участие в конкурсе не подавал, а общество, учредителем которого является предприниматель не было допущено к участию в конкурсе в связи с наличием в заявках недостоверной информации относительно категории и класса транспортных средств, а обоснованность решения о недопуске к участию в конкурсе организацией не оспаривается, установив, что ООО "Лира" и ООО "Навигатор" правомерно были допущены к участию в конкурсе, и, в связи с отсутствием иных допущенных к участию в конкурсе претендентов, Министерством были заключены договоры на обслуживание межмуниципальных маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом с данными перевозчиками, исходя из недоказанности, что при проведении конкурса были допущены существенные нарушения установленного порядка, которые привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, неправильному определению победителя, а признание результатов конкурса и заключенных договоров недействительными повлечет восстановление прав истцов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии существенных нарушений требований закона при проведении конкурса, которые влекут признание итогов

конкурса, а также заключенных по результатам конкурса договоров, недействительными и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы предпринимателя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

индивидуальному предпринимателю Зекрину Эдуарду Гафиатулловичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова