

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационные жалобы закрытого акционерного общества «Ставропольский винно-коньячный завод», конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Редакция газеты Московский старожил» Московского Дмитрия Владимировича, общества с ограниченной ответственностью «Строй Лэнд» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2015 по делу № А40-61469/2012 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Редакция газеты Московский старожил» (далее – должник);

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его залоговый кредитор «Акционерное общество «Банк СНОРАС» (далее – банк) обратился в Арбитражный суд города Москвы об утверждении положения о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества должника.

Определением суда от 11.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015, в удовлетворении ходатайств банка об отложении судебного разбирательства и назначении экспертизы отказано; утверждено Положение о порядке продажи заложенного имущества в редакции, предложенной банком, начальная продажная цена имущества установлена в размере 147 216 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.03.2015 отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций в части утверждения начальной продажной цены предмета залога, направив

обособленный спор в отмененной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационных жалобах заявители просят отменить постановление арбитражного суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по обособленному спору, доводов жалоб и представленных документов, не установлено.

Отменяя принятые по обособленному спору определение от 11.11.2014 и постановление от 28.01.2015, арбитражный суд округа указал на то, что данные судебные акты приняты с нарушением норм права, а также являются недостаточно обоснованными, вынесенными без исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спорного вопроса.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос о утверждении начальной продажной цены имущества должника арбитражным судом округа не был окончательно разрешен. Поэтому заявители не лишены возможности при новом рассмотрении дела изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать закрытому акционерному обществу «Ставропольский винно-коньячный завод», конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «Редакция газеты Московский старожил» Московскому Дмитрию Владимировичу, обществу с ограниченной ответственностью «Строй Лэнд» в передаче их жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов