

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-8949

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ОмегаПлюс" (г.Уфа) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.02.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2015 по делу №А07-20815/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ОмегаПлюс" к администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Главного управления архитектуры и градостроительства администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан и отдела градостроительного контроля и выдачи разрешений администрации городского округа город Уфа, о признании незаконным решения, оформленного в форме письма от 22.09.2014 N 01-02/32040/11 об отказе обществу в выдаче разрешения на строительство объекта "Административно-развлекательный комплекс" в мкр. Дема-9 Демского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан, и обязанности администрации устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем выдачи разрешения на строительство объекта "Административно-торговый развлекательный комплекс в мкр. Дема-9 Демского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан",

**установил:**

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации; статей 7, 85 Земельного кодекса Российской Федерации; статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации; статьи 30 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества"; Правилами землепользования и застройки городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденными решением Совета городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 22.08.2008 N 7/4; решением Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 21.11.2012 года N 11/4; Положением об отделе градостроительного контроля и выдачи разрешений администрации, утвержденным Постановлением главы администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 31.01.2006 N 158; Административным регламентом по предоставлению муниципальной услуги "Выдача разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства", утвержденным решением главы администрации ГО г. Уфа от 28.06.2012 N 2908, пришли к выводу о правомерности оспариваемого заявителем решения, выраженного в форме письма, наличии у должностного лица, принявшего оспариваемое решение, полномочий для его принятия, и отсутствии совокупности условий для удовлетворения заявленных требований.

Судами установлено, что в соответствии с договором аренды N 1771-06 от 29.12.2006, с учетом дополнительного соглашения N 1 от 19.01.2007, земельный участок предоставлен «для использования в целях проектирования и строительства жилых домов и объектов соцкультбыта». Постановлением главы администрации от 26.05.2008 N 3025 утвержден градостроительный план

земельного участка для проектирования объекта "Административно-торговый развлекательный комплекс".

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что ООО "ОмегаПлюс" фактически испрашивало в администрации разрешение на строительство рынка как объекта "административно-торговый развлекательный комплекс", тогда как рынок относится к предприятиям торговли, но не подпадает под определение "Административно-торговый развлекательный комплекс", и не может быть отнесен к объектам соцкультбыта.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций, мотивированно отклонены и не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, в связи с чем не являются основанием для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Отказать обществу с ограниченной ответственностью "ОмегаПлюс" в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.02.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2015 по делу №А07-20815/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.