

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-7319

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

июля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (город Казань; далее – банк) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.10.2014 по делу № А65-18036/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АгроСоюз» (далее – должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании недействительными договоров поручительства от 11.03.2012, заключенных между должником и банком, применении последствий недействительности этих сделок.

Определением суда от 30.10.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014 и Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2015, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено в части: признаны недействительными договоры поручительства от 11.03.2012 №086705/0050-8, № 106705/0008-8, №106705/0007-8, а также операции по перечислению денежных средств в общей сумме 19 323 396 рублей 10 копеек;

применены последствия недействительности названных сделок. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по обособленному спору определение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должником сослался на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные по делу доказательства, оценив их по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что оспариваемые договоры поручительства заключены в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору, заключенному банком с индивидуальным предпринимателем Бермелеевым Р.Р., назначенным в день выдачи обеспечения; по состоянию на день заключения спорных сделок принятые должником обязательства значительно превышали его активы (25 000 рублей), и что банк, действуя с должной степенью заботливости и осмотрительности, имел возможность в момент совершения обеспечительных сделок получить информацию об указанных обстоятельствах.

С учетом этого пришли к выводу о доказанности конкурсным управляющим должником факта недобросовестного поведения сторон оспариваемых сделок, а также того, что должник, заключая сделки, преследовал противоправную цель причинения вреда кредиторам.

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Правовые выводы судов не противоречат правовым позициям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы кассационной жалобы, прежде всего, сводятся к иной оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по

переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов