

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-7066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт» (заявитель) от 15.05.2015 б/н на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2015 по делу № А41-20350/2014 Арбитражного суда Московской области по заявлению открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт» (г. Москва, далее – заявитель) к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (г. Химки Московской области, далее – инспекция) о признании незаконным и отмене предписания от 25.03.2014 № 1-16-02159-12-2014,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Единое жилищно-коммунальное хозяйство города Кашира» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 04.08.2014 заявление удовлетворено.

Десятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек к участию в деле общество в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и постановлением от 04.12.2014 решение от 04.08.2014 отменил и в удовлетворении заявления отказал.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2015 постановление от 04.12.2014 оставлено без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Судами установлено, что оспариваемое предписание выдано инспекцией по результатам проверки соблюдения жилищного законодательства и обязывает заявителя произвести перерасчет (возврат) неправомерно начисленной платы за общедомовые нужды по электрической энергии всем собственникам и нанимателям спорного многоквартирного жилого дома за период с мая 2013 года по настоящее время.

Заявитель оспорил законность предписания в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьями 155, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, и исходили из того, что плательщиком за электрическую энергию, потребленную на общедомовые нужды, является управляющая организация как исполнитель коммунальной услуги. В данном случае, как установил суд апелляционной инстанции, согласно выбору собственников ею является общество.

Доводы заявителя об обратном суды отклонили с учетом положений части 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, исключавшей оплату коммунальных услуг, потребляемых при использовании общедомового имущества, непосредственно ресурсоснабжающей организации.

Оспаривание заявителем статуса общества как управляющей организации в отношении спорного дома направлено на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Процессуальные действия апелляционного суда по привлечению к участию в деле третьего лица, принятию доказательств, осуществленные при рассмотрении дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, вопреки мнению заявителя, соответствуют закону.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Мосэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост