

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-4281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дряпака Владимира Александровича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.01. 2015 по делу № А32-19984/2011,

по иску индивидуального предпринимателя Матвиенко Сергея Николаевича (г. Сочи), индивидуального предпринимателя Майдуровой Любови Петровны (г. Сочи), Михайленко Маргариты Константиновны (г. Сочи, правопреемник Бондаренко Людмилы Марковны), Кустовой Галины Михайловны (г. Сочи)

к индивидуальному предпринимателю Дряпаку Владимиру Александровичу (г. Сочи, далее – предприниматель Дряпак В.А.), Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (г. Краснодар), Государственному унитарному предприятию "Крайтехинвентаризация" (г. Краснодар)

об установлении сервитута, возложении обязанности,

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Майдуров Владимир Сергеевич, Машин Владимир Николаевич, Ветров Сергей Александрович, Липчанская Таисия Александровна, Сараканиди Мария Сергеевна, общество с ограниченной ответственностью "Триада-С", Харченко Любовь Петровна, Васильчиков Сергей Петрович, Мартыненко Татьяна Геннадьевна; Адуховская Марина Николаевна; Шеремет Елена Владимировна,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.04.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.01.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.01.2015, предприниматель Дряпак В.А. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Центральный район, ул. Московская, д. 19, истцы являются собственниками следующих помещений:

- Кустова Г.М. является собственником нежилого помещения № 39 второго этажа здания (литера А) площадью 20,4 кв. м;
- Бондаренко Л.М. являлась собственником нежилого помещения № 40 второго этажа здания общей площадью 20,7 кв. м, впоследствии указанное нежилое помещение перешло от Бондаренко Л.М. в собственность к Михайленко М.К.;
- Майдунова Л.П. является собственником нежилого помещения № 38 площадью 20,42 кв. м;
- Матвиенко С.Н. является собственником нежилого помещения № 37 площадью 20,5 кв. м и нежилого помещения № 36 площадью 21,1 кв. м.

Ответчик - предприниматель Дряпак В.А. является собственником нежилых помещений № 88-90 площадью 87 кв. м, а также нежилых помещений № 43-87, 91 и 92 площадью 202,8 кв. м по указанному адресу.

Помещения № 92 и 43, по мнению истцов, являются единственными помещениями, через которые возможен вход и использование принадлежащих им помещений № 36-40.

Отсутствие между сторонами договоренности по поводу условий сервитута послужило для истцов основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, учитывая заключение судебной экспертизы, суды первой и апелляционной инстанции указали на наличие для истцов иной возможности прохода к своим помещениям, а также на то, что ответчик не чинит истцам препятствия в пользовании лестницей № 43 и коридором № 92.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктами 1, 3 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания", указал на неполное выяснение судами обстоятельств по делу, а также на то, что суду при новом рассмотрении дела следует дать оценку правоотношениям сторон, с учетом фактических обстоятельств, установленных по делу и требованиям истцов, после чего разрешить спор по существу с правильным применением норм материального и процессуального права, а также следует проверить наличие у истцов статуса индивидуального предпринимателя на дату обращения с иском в суд.

Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, обязав нижестоящий суд исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства и вынести решение с учетом подлежащих применению в данном споре правовых норм.

При новом рассмотрении дела заявитель вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иным образом обосновывать свою позицию.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Дряпака Владимира Александровича для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов